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**РЕЗУЛЬТАТИ III ЕТАПУ ВСЕУКРАЇНСЬКИХ**

**УЧНІВСЬКИХ ОЛІМПІАД З НАВЧАЛЬНИХ ПРЕДМЕТІВ ЗА 2025 РІК**

В області з 14 січня до 08 лютого 2025 року проведені обласні учнівські олімпіади з 18 навчальних предметів, а саме: з української мови і літератури, іноземних мов (англійська, іспанська, німецька, французька), історії, правознавства, математики, фізики, хімії, біології, екології, астрономії, інформатики, економіки, географії, інформаційних технологій, трудового навчання, технологій. Олімпіади проводились у дистанційному форматі.

Як і за попередні роки, значну допомогу у проведенні олімпіад надали викладачі Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького.

Із 66 територіальних громад в обласних олімпіадах взяли участь заклади загальної середньої освіти із 39 громад, що становить 59% (у 2024 р. – 50%): Звенигородський район – 9 (2024р. - 6), що становить 53% (17 ТГ), Золотоніський район – 7 (2024р. - 7), що становить 63,6% (11 ТГ), Уманський район – 9 (2024р. – 9), що становить 75%, (12 ТГ), Черкаський район – 15 (2024рю. - 11), що становить 60% (25 ТГ).

У І, ІІ і ІІІ етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад взяли участь 39542 учні, із них – 16765 учнів із сільської місцевості, 5173 – учні гімназій, ліцеїв, колегіумів і спеціалізованих шкіл.

У I етапі взяли участь 29136 учнів, із них – 14304 учні сільських закладів загальної середньої освіти.

У II етапі взяли участь 9634 учні, із них 2367 – учнів сільських закладів загальної середньої освіти.

У ІІІ етапі олімпіад взяли участь 772 учні закладів загальної середньої освіти, із них – 94 учні із сільських закладів загальної середньої освіти.

За І місце нагороджено 57 учнів, за II – 121 учень, за III – 207 учнів.

Здобули найбільше призових місць та підтвердили високий рівень підготовки учні територіальних громад Черкаської (116 призерів), Уманської (57 призерів), Смілянської (40 призерів), Золотоніської (24 призери), Канівської (15), Кам’янської (13), Єрківської (12), Червонослобідської ( 12), Корсунь-Шевченківської (8), Маньківської (7), Монастирищенської (6).

Від 5 до 3 переможців мають заклади загальної середньої освіти Катеринопільської (5), Іркліївської (5), Чорнобаївської (5), Звенигородської (5), Христинівської (5), Бабанської (4), Паланської (4), Драбівської (4), Вільшанської (4), Ватутінської (3), Лисянська (3), Городищенської (3), Піщанської (3), Чигиринської (3) територіальних громад.

По 2 переможці − у закладах загальної середньої освіти Мокрокалигірської, Гельмязівської, Шполянської, Руськополянської територіальних громад.

По 1 переможцю мають заклади загальної середньої освіти Тальнівської, Шрамківської, Буцької, Дмитрушківської, Білозірської, Михайлівської, Мліївської, Степанківської, Ротмистрівської, Іваньківської, Леськівської територіальних громад.

У розрізі районів: Черкаський (218 переможців, І місце – 30, ІІ місце – 67, ІІІ місце - 121); Уманський (86 переможців, І місце – 12, ІІ місце – 29, ІІІ місце – 45); Золотоніський (44 переможці, І місце – 6, ІІ місце – 15, ІІІ місце – 23); Звенигородський (37 переможців, І місце – 1, ІІ місце – 10, ІІІ місце – 18).

У I етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з української мови і літератури** взяли участь 5860 учнів.

Учасниками ІІ етапу стали 2126 учнів.

У ІІІ етапі взяли участь 75 учнів 8-11 класів закладів загальної середньої освіти області.

Більшість учасників виявили високий рівень знань, умінь і навичок із мови та літератури, креативність та загальну ерудованість.

У ході ІІІ етапу змагань кращі результати показали учні закладів освіти міст Черкаси, Умань та Звенигородського району. Це, зокрема, учасники, що посіли перші місця: *Шепель Інна,* учениця 8 класу Черкаського гуманітарно-правового ліцею Черкаської міської ради Черкаської області; *Колосюк Валерія,* учениця 9 класу Ярошівського ліцею Мокрокалигірської сільської ради Черкаської області; *Пепчук Марина,* учениця 10 класу опорного закладу „Лисянський ліцей №1“ Лисянської селищної ради Черкаської області; *Харенко Владислава,* учениця 11 класу Уманського ліцею №3 Уманської міської ради Черкаської області.

Завдання ІІ і ІІІ етапів Всеукраїнської олімпіади з української мови та літератури відрізняються від шкільних контрольних робіт та передбачають комплексну мовно-літературну підготовку учасників, орієнтовані на лінгвістичну компетентність учнів, їхній інтелектуальний потенціал, неординарність та креативність мислення.

Завдання з української мови містили синтаксичний розбір речення, мовознавчий бліц, завдання на пояснення лінгвістичних термінів та творчу роботу. Завдання з української літератури передбачали відповіді на запитання літературного бліцу, написання творчої роботи, завдання з теорії літератури, складання паспорта художнього твору та ідейно-художній аналіз поезії.

У процесі написання твору із запропонованої теми загалом учні впоралися із завданням, продемонстрували творчі здібності, викладали власні міркування, наводили цитати із художніх текстів, дотримувалися визначеної структури. Водночас учні допустили значну кількість граматичних, стилістичних та лексичних помилок.

Під час виконання завдань із літератури у більшості учнів виникали труднощі під час роботи над ідейно-художнім аналізом поетичного твору, що свідчить про недостатній рівень роботи вчителя та учнів із текстами художніх творів.

Загалом усі результати олімпіади свідчать про такі недоліки:

– недостатній рівень формування вчителями мотиваційної компетентності учнів;

– ігнорування вчителями міжпредметних зв’язків (історія, зарубіжна література, образотворче мистецтво, географія, музика тощо);

 – недостатність систематичної роботи над формуванням мовної та мовленнєвої грамотності учнів;

 – відсутність глибокого аналізу результатів попередніх олімпіад.

Всеукраїнська учнівська олімпіада з **англійської мови** проведена у три етапи. Перший етап пройшов в усіх школах області. Другий етап відбувся в територіальних громадах області. В обласному етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з англійської мови, який було проведено онлайн, взяло участь 56 осіб. Цей етап проводився у чотири тури за основними видами мовленнєвої діяльності: аудіювання, письмо, читання та говоріння.

Завдання на кожен тур були підвищеної складності згідно з вимогами проведення обласних турів Всеукраїнських олімпіад з іноземних мов. Всі учасники олімпіади впоралися із завданнями. Найбільшу складність у 9 та 10 класах викликало виконання завдань із письмового мовлення, що спрямовувалося на комунікативний аспект спілкування та знання граматики англійської мови. Говоріння відображало рівень сприйняття і розуміння усного мовлення. Учні 11 класу показали високий рівень знань та успішно пройшли всі чотири тури.

Вчителям, які надалі готуватимуть учнів до участі в інтелектуальних змаганнях, рекомендується створювати умови та впроваджувати систематичну підготовку олімпійського резерву з іноземних мов, залучаючи носіїв мови та незалежних експертів до навчання учнів, використовувати автентичні джерела для компонування матеріалів та приділяти більше уваги комунікативній спрямованості підготовки та використовувати зразки міжнародних іспитів.

Досить вдало виступили на олімпіаді учні сільських шкіл, які стали гідними суперниками учням міських та спеціалізованих закладів освіти. Високий рівень знань та системність у підготовці показали:

* Суниця Нікіта, учень 10 класу Корсунь-Шевченківського ліцею;
* Насікан Микола, учень 9 класу Багачевського ліцею №1;
* Вивальнюк Яна, учениця 9 класу Тальнівської загальноосвітньої школи І – ІІІ ступенів № 2;
* Кадацька Кіра, учениця 11 класу Червонослобідського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів № 1 Червонослобідської сільської ради Черкаської області
* Зоріна Тетяна, учениця 11 класу Опорного закладу освіти «Чорнобаївський ліцей Чорнобаївської селищної»;
* Балюра Роман, учень 9 класу Драбівського ліцею Драбівської селищної ради.

Усі райони області представили своїх учасників згідно з рейтингом.

У обласному етапі учнівської олімпіади з **іспанської мови** взяли участь 3 учні з навчальних закладів міста Черкаси.

Олімпіада проводилася у чотири тури за чотирма видами мовленнєвої діяльності: аудіювання, письмо, читання і говоріння. Завдання на кожен тур були підвищеної складності згідно з нормами і вимогами проведення обласних турів Всеукраїнських олімпіад з іноземних мов, які спрямовувалися на комунікативний аспект спілкування. Усі учасники олімпіади показали достатній рівень навичок у виконанні продуктивних та репродуктивних завдань.

Методичним службам рекомендується організувати систематичну роботу з обдарованими дітьми та впроваджувати вивчення іспанської мови, як другої іноземної, у закладах загальної середньої освіти своїх.

У ІІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з німецької мови** взяли участь 27 учнів: міські школи –3, гімназії, ліцеї, колегіуми і спеціалізовані школи – 21, сільські школи - 3.

Олімпіада проходила у три тури: аудіювання (слухання тексту і виконання тестових завдань до нього), визначення рівня мовленнєвої компетенції (говоріння), читання і творча робота. Для усного і писемного мовлення представлені цікаві ситуації на вибір, які учень повинен був розкрити якнайширше, розповісти цікаво та змістовно. З цим видом діяльності не всі учні впорались добре. Не всі учні мають достатній лексичний запас, правильно вживають граматичні структури. У турі з читання потрібно було прочитати декілька текстів і виконати тестові завдання до них. З аудіювання і читання для надсилання відповідей були використані Google-форми.

Найкраще із завдання справилися учні 11-го класу: всі учасники набрали більше 50% можливих балів.

Десятикласники добре виконали завдання з читання і аудіювання, але зафіксовано декілька низьких результатів з написання творчої роботи.

Учні 9 класу посередньо справилися з усіма видами роботи: половина учасників (5 учнів) не набрали сумарно 50% можливих балів).

Зафіксовано лише один максимальний результат (Сорокіна Дарина: аудіювання, 30 балів).

Серед навчальних закладів найбільше призових місць здобули учні Першої міської гімназії Черкаської міської ради (4 переможці). Уперше переможцями стали учні Звенигородського ліцею №3 Звенигородської міської ради, Смілянської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №1 та Смілянської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів №12 Смілянської міської ради. Вперше абсолютним переможцем олімпіади стала учениця Багачевського ліцею №1 Багачевської міської ради.

*Абсолютні переможці:*

* Сабадаш Катерина, учениця 11 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради (вчитель – Карнаухова Надія Костянтинівна).
* Налісна Поліна, учениця 10 класу Черкаської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів №17 Черкаської міської ради (вчитель – Гайдай Ольга Борисівна).
* Пирогова Олександра, учениця 9 класу Багачевського ліцею №1 Багачевської міської ради (вчитель – Овсієнко Тетяна Анатоліївна).

Під час підготовки до наступних олімпіад учителям слід звернути увагу на морфологічні, синтаксичні помилки, вживання епітетів, порівнянь, різноманітність вживаних структур, ідіоматичних зворотів під час виконання творчих робіт, порядок слів у реченнях, вживання часових форм і артиклів, вимоги до написання листа. Вчителям бажано використовувати в роботі з обдарованими учнями матеріали з автентичних джерел.

У ІІІ етапіВсеукраїнської учнівської олімпіади **з французької мови** взяли участь 11 учнів: всі - із гімназій, ліцеїв, колегіумів і спеціалізованих шкіл.

Олімпіада проходила у три тури: аудіювання (слухання тексту і виконання тестових завдань до нього), визначення рівня мовленнєвої компетенції (говоріння), читання і творча робота. Для усного і писемного мовлення представлені цікаві ситуації на вибір, які учень повинен був розкрити якнайширше, розповісти цікаво та змістовно. У турі з читання потрібно було прочитати декілька текстів і виконати тестові завдання до них. З аудіювання і читання для надсилання відповідей використані Google-форми.

Всі учасники добре справилися з усіма видами роботи. Зафіксовано лише два низькі результати з говоріння (менше 50% можливих балів). Найвищого результату досягли десятикласники у читанні: всі учасники набрали 90-95% можливих балів.

Серед навчальних закладів найкраще виступили учні Першої міської гімназії Черкаської міської ради (4 переможці), Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради (3 переможці).

*Абсолютні переможці:*

* Паламарчук Владислав, учень 11 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради (вчитель – Саєнко Сергій Іванович).
* Опара Єва, учениця 10 класу Черкаської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів №3 Черкаської міської ради (вчитель – Лященко Анна Олександрівна).
* Мамайсур Аріна, учениця 9 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради (вчитель – Савицька Галина Іванівна).

Під час підготовки до наступних олімпіад учителям слід більше уваги приділяти розвитку мовленнєвої компетенції учнів, написанню творчих письмових робіт, а також роботі з автентичними текстами для читання і аудіювання, використовувати в роботі з обдарованими учнями матеріали TV5, RFI, Franceinfo, 1jour1actu і т.д.

У ІІІ етапі Всеукраїнської олімпіади з **трудового навчання, технологій** взяли участь 34 учасники. Із них: з обслуговуючих видів праці – 14 дівчат, із технічних видів праці – 20 хлопців. Одна учениця, яку подали в заявці на олімпіаду, не брала у ній участь з поважних причин. Зазначаємо, що максимальна кількість учнів, що могли б взяти участь у олімпіаді – 63. Отже, в цьому році взяли участь лише 54% від можливої максимальної кількості учасників.

Олімпіада проходила у дистанційному форматі в два тури:

1. Теоретичний тур – учні/учениці давали письмові відповіді на 7 завдань з метою визначення рівня компетентнісних знань і умінь з базових технологій трудового навчання, проєктних технологій, креативності мислення, життєвого досвіду.
2. Практичний тур – учні/учениці виконували комплексну практичну роботу:
* з технічних видів праці: «Мильниця» – 9 клас, «Органайзер» – 10 клас, «Підставка для мобільного телефону для знімання відео» – 11 клас;
* з обслуговуючих видів праці: «Пенал для зберігання невеликих речей для навчання» – 9 клас, «Сумка-шопер із сумочкою-чохлом до неї» – 10 клас, «Дитяча панама» – 11 клас.

Під час змагань відбувалася трансляція виконання завдань учнями для членів журі через платформу Google Meet. Також проводився відеозапис, який після проведення олімпіади викладався відповідальними за проведення олімпіади в папку Google диска, а голові журі надсилалося посилання на відео.

Зауважень щодо доброчесності під час виконання завдань від членів журі немає. Відзначаємо, що відповідальні особи за проведення олімпіади на місцях якісно організували проведення змагань.

Під час виконання практичного туру учні/учениці перші 30 хвилин мали змогу користуватися власним мобільним телефоном для пошуку зразків-аналогів у мережі Інтернет та виконувати на їхній основі власні ескізи майбутніх виробів.

Результати роботи з виконання комплексного завдання із технічних видів праці у переважній більшості були творчими і демонстрували вміння учнів самостійно виготовляти вироби. Учні проєктували і виготовляли виріб з визначеного переліку матеріалів та інструментів. Під час практичної роботи учнями їх учителі були присутніми в навчальних майстернях і спостерігали за дотриманням правил безпеки праці своїх вихованців не втручаючись в роботу.

Завдання теоретичного туру олімпіади були спрямовані на визначення рівня засвоєних знань та на їх практичне застосування у конкретних життєвих ситуаціях. В загальному учні добре справилися із завданнями, але в той же час, як і в минулі роки продемонстрували недостатній рівень графічної підготовки: всі роботи учасників із виконання ескізів, наочного зображення деталей та технічного рисунка власної конструкції виробу були на недостатньому рівні. Для учнів також складними виявилися завдання щодо розширеного пошуку інформації в мережі Інтернет.

Учителям під час підготовки учнів до олімпіади рекомендується звертати більше уваги на естетичне оздоблення об’єктів праці, уміння доцільно обирати їх конструкцію і форму у відповідності до функціонального призначення.

З обслуговуючих видів праці майже всі учасниці добре справилися з завданнями. Роботи мали практичне спрямування, в переважній більшості естетично оформлені і охайно виготовлені. Майже всі учениці продемонстрували добрий і високий рівень навченості швейній справі.

Дівчата продемонстрували також кращий, ніж у хлопців рівень теоретичної підготовки. Питання охоплювали визначення знань із швейної справи, кулінарії, конструювання та оздоблення. Але і для учасниць недостатніми виявилися знання щодо розширеного пошуку інформації в інтернеті.

Учителям обслуговуючих видів праці рекомендується під час підготовки учениць звернути увагу на питання щодо розв’язання життєвих завдань та на формування умінь ефективного пошуку інформації в інтернеті.

Згідно із результатами проведення олімпіади 6 учасників нагороджені Дипломом І ступеня, 5 – відзначено Дипломами ІІ ступеня, 5 – ІІІ ступеня.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **хімії** брали участь 4265 учнів 7-11 класів навчальних закладів області. У II етапі олімпіади юних хіміків взяли участь 608 школярів 8-11 класів, із них 291 учень – міських навчальних закладів, 257 учнів – сільських шкіл, 60 учнів спеціалізованих шкіл.

У III (обласному) етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії взяли участь 44 учні 8-11 класів.

Завдання обласного етапу олімпіади складено відповідно до методичних рекомендацій щодо проведення ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії у 2024–2025 навчальному році.

Найкращі результати показали учні навчальних закладів міста Черкас, Сміли, Корсунь-Шевченківського.

Під час перевірки виконаних завдань члени журі зауважили на такі типові помилки: у розрахункових задачах найбільші ускладнення були виявлені із розв’язком завдань на газові суміші, коли використовується закон об’ємних співвідношень. У випадку кількісних розрахунків, коли їх можливо зробити через маси речовин, недоречним є перехід на моль, що збільшує кількість дій та час розрахунку, що є небажаним для олімпіадних турів. При розв’язуванні перетворень з органічної хімії учнями не було взято до уваги існування ізомерів речовин, які б в процесі перетворення давали інші продукти реакції. При розв’язуванні задач з електрохімії допущено помилки в розрахунках за законом Фарадея. При визначенні формул невідомих речовин учні орієнтувалися на їх здатність вступати в реакції і залишали поза увагою фізичні властивості сполук (агрегатний стан, колір). Викликають в учнів труднощі з побудовою системи рівнянь.

Аналіз виконаних завдань практичного формату виявив наступні проблеми: у 50% учасників відсутні знання щодо добування кислих солей; 40% допустили помилки у назві хімічного посуду та розуміння похибки у перекристалізації; 50% - неуважно читали умову задачі, пропустили про агрегатний стан речовин продуктів реакції. Допущено помилки в окисно- відновних реакціях органічних речовин.

Під час підготовки до олімпіади вчителям потрібно більше уваги приділяти комбінованим та нестандартним задачам, звернути на розвиток умінь: оперувати формулами та одиницями вимірювання величин; аналізувати умову задачі та коротко її записувати; розв’язувати задачі на виведення формул сполук. Учні повинні знати номенклатуру основних класів речовин та їх хімічні властивості (якісні реакції).

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **фізики** взяли участь 4346 учнів 7-11 класів.

У II етапі олімпіади взяли участь 698 юних фізиків 7-11 класів, із них 364 учні – із міських навчальних закладів, 307 учнів – сільських шкіл, 27 учнів спеціалізованих шкіл.

У III (обласному) етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики взяли участь 42 учні 8-11 класів.

Завдання обласного етапу олімпіади складено відповідно до методичних рекомендацій щодо проведення ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики.

Високі результати на цьогорічній олімпіаді показали учні закладів освіти міст Черкаси, Умань, Уманського, Черкаського районів.

Згідно з методичними рекомендаціями щодо проведення Всеукраїнської олімпіади з фізики обласна олімпіада проводилась у два тури – теоретичний і практичний.

Аналізуючи розв’язки й відповіді учасників на завдання теоретичного туру, можна зробити висновок, що в учнів 8-11 класів виникають труднощі при складанні рівняння теплового балансу, визначення місця розташування невідомого заряду для рівноваги системи, у застосуванні формул послідовного й паралельного з’єднань, застосуванні моментів сил при знаходженні рівноваги твердого тіла, визначенні роботи ідеального газу за повний цикл. Погіршилося вміння всіх паралелей виконувати перетворення математичних виразів.

Тому вчителям фізики при підготовці до олімпіад потрібно приділяти більше уваги авторським та нестандартним задачам, а також рекомендувати учням при розв’язуванні задач застосовувати знання з початків математичного аналізу. А також приділяти більше уваги практичній складовій предмета фізика.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **астрономії** взяли участь 407 учнів. У ІІ етапі олімпіади – 84 учні. В обласній олімпіаді з астрономії брали участь 16 учнів 10-11 класів області, у тому числі: 13 – з міських шкіл і 3 – із сільських шкіл.

Найкращі результати показали учні міста Умань, Звенигородського, Черкаського, Золотоніського районів.

Обласний етап Всеукраїнської олімпіади проводився у два тури.

Аналізуючи учнівські відповіді на теоретичні питання, можна зробити висновок, що учні 9-11 класів володіють значним обсягом теоретичних знань програмного змісту та оперують знаннями щодо сучасних досягнень в галузі астрономії. Проте певні труднощі виникли в учнів 10 і 11 класів із застосуванням фізичних законів Кеплера, математичної складовою задач й із завданнями псевдоспостереження.

Вчителям при вивченні відповідного матеріалу та підготовці до олімпіад потрібно рекомендувати учням при розв’язуванні задач застосовувати знання фізичних законів та їх математичне обґрунтування відповідно до обрахунків астрономічних процесів, а також знання з географії. Аналіз виконання олімпіадних завдань показав, що для підготовки учнів більше уваги необхідно приділяти роботі із застосування методів та засобів обробки результатів астрономічних досліджень, співвідношенню результатів практичної діяльності з теорією, формулюванню висновків за запропонованою інформацією. Рекомендується розглядати більше астрономічних об’єктів для виконання завдань псевдоспостереження.

Відповідно до листа Національного центру «Мала академія наук України» від 30.12.2024 № 1.1/3.1-1556 «Про проведення ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з **математики** у 2024/2025 навчальному році за єдиними завданнями» та на виконання наказу Управління освіти і науки Черкаської обласної державної адміністрації від 11.12.2024 № 196 «Про проведення ІІІ етапу (обласні олімпіади) Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2024/2025 навчальному році» обласний етап олімпіади проводився у два тури: ***19 січня 2025 року (І тур) та 26 січня 2025 року (ІІ тур)*** *в* ***дистанційному форматі.***

Відповідно до звітів ОТГ, районів і міст у І етапі взяли участь 4834 учні 7-11 класів, з них 2441 - з міських шкіл, 2085 – з сільських шкіл та 308 – учні спеціалізованих шкіл; у ІІ етапі – 673 учні 7-11 класів, з них 343 - з міських шкіл, 305 – із сільських шкіл і 25 учнів спеціалізованих шкіл. У ІІІ етапі брали участь 69 учнів 7-11 класів із 19 територіальних громад (за заявками на ІІІ етап – 72 учні). З них учнів міських шкіл – 52, сільських шкіл – 16, спеціалізованих шкіл – 1. Відсутні 3 учні.

У розрізі районів та міст: Черкаський район – 9 учнів із 7 ТГ (Степанецька, Городищенська, Кам’янська, Канівська, Корсунь-Шевченківська, Ротмістрівська, Чигиринська); Уманський район – 10 учнів із 4 ТГ (Маньківська, Монастирищенська, Бабанська, Паланська), Золотоніський район – 4 учні із 2 ТГ (Золотоніська та Чорнобаївська), Звенигородський район – 6 учнів із 3 ТГ (Звенигородська, Катеринопільська, Єрківська), місто Черкаси – 14 учнів, місто Сміла – 15 учнів, місто Умань – 11 учнів.

Не взяли участі учні із таких територіальних громад Черкаського району: Білозірської, Леськівської, Мліївської, Мошнівської, Смілянської, Михайлівської, Будищенської, Ліплявської, Набутівської, Бобрицької, Балаклеївської, Медведівської, Березняківської, Тернівської, Червонослобідської, Сагунівської, Степанківської, Руськополянської; Уманського району: Дмитрушківської, Жашківської, Баштечківської, Іваньківської, Ладижинської, Христинівської, Буцької; Золотоніського району: Зорівської, Піщанської, Вознесенської, Гельмязівської, Драбівської, Великохутірської, Іркліївської, Шрамківської, Новодмитрівської; Звенигородського району: Виноградської, Водяницької, Лисянської, Мокрокалигірської, Стеблівської, Тальнівської, Шевченківської, Лип’янської, Матусівської, Вільшанської, Ватутінської, Селищенської, Бужанської, Шполянської.

Згідно з рейтингом переможців на III етапі олімпіади юних математиків призові місця посіли команди *таких міст і районів:*

* Черкаси (11 переможців, І місце – 3, ІІ місце – 3, ІІІ місце – 5);
* Умані (8 переможців, І місце – 2, ІІ місце – 1, ІІІ місце – 5);
* Сміли (5 переможців, ІІ місце – 3, ІІІ місце – 2);
* Черкаського (4 переможці, ІІ місце – 2, ІІІ місце – 2);
* Уманського (2 переможці, ІІІ місце – 2);
* Звенигородського (2 переможці, ІІІ місце – 2);
* Золотоніського (1 переможець – ІІІ місце).

ІІІ етап олімпіади проводився у два тури за єдиними завданнями журі IV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад. Зміст завдань базувався на діючій навчальній програмі, в тому числі з урахуванням програми поглибленого рівня вивчення математики. Завдання включали як задачі, пов’язані з розділами шкільного курсу математики поточного навчального року, так і задачі, що базувались на вивченому раніше матеріалі, а також задачі олімпіадного рівня.

Завдання 1-го туру складались із 4 задач для 7 класу та з 5 задач для 8 –11 класів, завдання 2-го туру складались із 4 задач у кожному класі. Серед завдань у кожній паралелі були принаймні по одній задачі з алгебри, геометрії, теорії чисел та комбінаторики. Тривалість 1–го туру для 7 класу становила 3 астрономічні години (180 хвилин), для усіх інших класів та для усіх класів у 2-му турі – 4 астрономічні години (240 хвилин).

Слід зазначити, що для успішного виконання завдань учасники ІІІ етапу олімпіади мають володіти не тільки методами, безпосередньо передбаченими навчальними програмами, але й спеціальними прийомами розв’язування олімпіадних задач для відповідних вікових груп, додатковими теоретичними знаннями, передбаченими програмами факультативних курсів, математичних гуртків, усталеною практикою проведення математичних олімпіад в Україні та світі, навичками логічного та критичного мислення тощо. З учнями, які виявляють здібності та бажання серйозно займатися математикою, слід організовувати та вести системну індивідуальну роботу, планувати індивідуальну траєкторію розвитку таких дітей.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **географії** брали участь 3611 учнів, з них із сільської місцевості – 1902 учні.

У ІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії взяли участь 637 учнів, з них із сільської місцевості – 334 учні.

У ІІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії взяли участь 61 учень, з них із сільської місцевості – 9 учнів.

Оргкомітет олімпіади підготували завдання 3 типів (тести, творчі завдання, практичні завдання), які мали компетентнісний характер та передбачали не лише перевірку когнітивних знань, а й уміння застосовувати їх у житті й на практиці, які були покликані виявити креативність та дивергентність.

З різнорівневими тестовими завданнями більш ніж на 50% справилося 43 учасники, а це 70,5% учасників. У розрізі класів це виглядає ось так: у 8 класі 57,1% учасників набрали понад 50%, у 9 класі – 88,9%, у 10 класі – 71,4%, у 11 класі – 56,3%. Аналіз вказує на високу підготовку учнів 9-их та 10-их класів і нижчу підготовку 8-их та 11-их класів.

Творчі завдання передбачали наявність в учасників теоретичних знань, ерудиції та вміння висловлювати власні судження з приводу сучасних процесів, що відбуваються на планеті: природних, пов’язаних із проявом внутрішніх та зовнішніх сил, екологічних, соціальних та економічних процесів, що відбуваються у світі та Україні зокрема.

Найкраще з творчими завданнями справились учні 10-их класів – 64,3% учасників набрали понад 50% балів, у 11 класі цей показник складає 56,3%, у 9 класі – 55,6%, у 8 класі – 28,6%. Цей аналіз показує, що учні добре уміють висловлювати власні думки, мислити на географічну тематику та доводити своє ставлення до різних подій чи явищ. А низькі результати у 8-их класах вказують на низьку підготовку учасників цієї паралелі.

Практичні завдання передбачали розв’язування географічних задач, роботу зі схемами та таблицями, а також роботу на контурній карті. Завдання мали обов’язковий компетентнісний характер та вимагали від учасників креативного підходу та критичного мислення.

У 8 класі з практичними завданнями на понад 50% справились 57,1% учасників, у 9 класі 66,7% учасників набрали понад 50% балів, у 10 класі з практичними завданням на понад 50% справились 57,1%, у 11 класі 50,0% учасників справились з завданням на понад 50%.

Щодо роботи на контурній карті, то понад 50% балів набрали: у 8 класі – 64,3%, у 9 класі – 22,2%, у 10 класі – 92,9%, у 11 класі – 87,5%. Тут найнижчі показники у 9-их класах, а найвищі – у 10-их класах.

Відповіді цих учнів супроводжувалися поясненнями, прикладами, не обмежувались лише теоретичним викладенням. Це говорить про те, що учні зорієнтовані не лише на відтворення матеріалів підручника, а й на уміння застосовувати набуті знання на практиці та у житті.

Учителям необхідно звертати більше уваги на викладення матеріалу учня із застосуванням компетентнісного підходу до навчання, розв’язуванню компетентнісно зорієнтованих завдань, формуванню навичок практичного застосування учнями набутих знань.

У цьогорічній Всеукраїнській учнівській олімпіаді з **екології** на першому етапі взяли участь:

* 75 учнів 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 70 учнів із сільських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів та закладів загальної освіти, 55 учнів із спеціалізованих шкіл I-III cтупенів, гімназій та ліцеїв.
* 85 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 80 учнів із сільських закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 50 учнів із спеціалізованих шкіл I-III cтупенів, ліцеїв, гімназій.

На другому етапі взяли участь:

* 54 учні 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 50 учнів із сільських закладів загальної освіти I-III ступенів, 42 учні із спеціалізованих шкіл I-III ступенів, гімназій, ліцеїв.
* 55 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 45 учнів із сільських закладів загальної середньої освіти, 40 учнів із спеціалізованих шкіл I-III cтупенів, гімназій, ліцеїв.

На третьому етапі учнівської олімпіади взяли участь 18 учнів із 26 заявлених від 4-х районів (Звенигородський, Золотоніський, Уманський, Черкаський) і 3-х міст ( Сміла, Умань, Черкаси) області. На цьогорічній олімпіаді були представлені команди усіх вищеозначених районів і міст. Визначеного рейтингу дотримались лише заклади міст Сміла, Черкаси та Черкаського району. Не дотримались рейтингу Уманський район (заявлено лише одного учня із шести), Звенигородський район (заявлено одного учня із шести), Золотоніський район (заявлено лише два учні із шести).

Учасники олімпіади задіяні у двох турах – теоретичному та практичному.

Теоретичний тур у 10-11 класах складався з двох етапів, за завданнями КНЗ «Черкаський обласний інституту післядипломної освіти педагогічних працівників Черкаської обласної ради». Комплект завдань для учнів 10-11-х класів включав: тестові завдання груп А і Б, одного відкритого теоретичного питання та розрахункової задачі на визначення продуктивності біоценозу та побудову ланцюгів живлення.

Аналіз результатів щодо виконання тестових завдань різного рівня складності показав, що учні 10-11-х класів найгірше справились з тестами групи «Б». У тестових завданнях цього типу варіанти відповідей від одного до п’яти. Тому учні 10 і 11 класу набрали найменшу кількість балів саме на тестових завданнях цього типу. Це свідчить про те, що учні 10-х і 11-х класів не засвоїли програмовий теоретичний матеріал на належному рівні і недостатньо володіють технологією виконання цього типу тестових завдань.

Щодо виконання тестів групи «А», у яких необхідно дати одну правильну відповідь із 4-х запропонованих варіантів, то учні 10 і 11 класу припускались незначних помилок.

На теоретичному турі олімпіади учні 10 класу мали висвітлити відкрите питання щодо взаємодії людини як біологічного виду з природою і наслідки її втручання на екосистеми Землі. У цілому учні 10 класу правильно висвітлили питання щодо виникнення екологічних проблем в Україні в результаті взаємодії суспільства і природного середовища. Також учні навели приклади екологічних проблем, які безпосередньо існують у регіонах їхнього проживання, та шляхи їх вирішення.

Що стосується розв’язування розрахункової екологічної задачі на побудову ланцюгів живлення, то 50% учнів правильно розв’язали задачу. 50% учасників припустились незначних помилок у розрахунках.

Виконуючи відкрите питання, учні 11-го класу мали запропонувати варіанти розв’язання гострої кризи щодо стрімкого росту чисельності людства на планеті і такого ж стрімкого вичерпання ним обсягу природних ресурсів у контексті концепції сталого розвитку. В цілому учні справились із завданням, але відповіді були неповними. Вони мало наводили фактів та статистичних даних щодо сучасних досліджень науковців, які вивчають питання подолання гострої кризи росту населення і вичерпання природних ресурсів планети.

Щодо розв’язку розрахункової задачі на визначення продуктивності біоценозу, то учні в цілому справились із розв’язком такого типу задач, але припускались помилок при переведенні однієї одиниці виміру в іншу. Це свідчить про те, що учні не засвоїли числові показники, які використовуються при розв’язанні розрахункових екологічних задач.

Аналізуючи розгорнуті відповіді учнів 10-11-х класів на відкриті питання, можемо дійти такого висновку: учні ще недостатньо володіють навичками критичного мислення, не вміють логічно та послідовно викладати письмово свої думки, аргументувати наведені факти та підкріплювати їх статистичними даними.

Практичний тур проводився у формі постерного захисту екологічних проєктів. На постерний захист було представлено 18 екологічних проєктів. На захист кожному учаснику було виділено 10 хвилин (7 хвилин для доповіді і 3 хвилини на відповіді на запитання членів журі). За цей час учні мали розкрити основну ідею проєкту, використані ними методи дослідження, методику проведення експерименту та практичне значення.

Постерний захист показав, що деякі учасники олімпіади недостатньо володіють здатністю аргументовано доводити актуальність й практичну значущість розробленого проєкту. Також недостатньо оперують науковою термінологією, яка стосується змісту представленого проєкту, та недостатньо володіють вмінням чітко і конкретно відповідати на запитання членів журі.

Тому керівникам екологічних проєктів треба особливу увагу звернути на дотримання структури проєкту, зокрема на експериментальну складову, яка має складати 60% від загального обсягу роботи (опис методик, ходу та результатів дослідження, їх аналіз, порівняння з даними різних інформаційних джерел). Екологічний проєкт не має бути рефератом, а повноцінним науковим дослідженням. Обов’язковим має бути посилання на джерело, з якого взято методику дослідження. Також необхідно формувати уміння і навички щодо представлення до захисту екологічного проєкту, а саме: вміння науково викладати представлений до захисту матеріал, дотримуватись логічності і доказовості та точності вживання екологічної термінології.

У цілому на цьогорічній олімпіаді високих результатів за двома турами досягли учні таких міст і районів області: м. Черкас (4 переможці), Черкаського району (3 переможці), м. Умані (2 переможці), м.Сміли (1 переможець).

Серед 18 учасників екологічної олімпіади: 5 учнів із ліцеїв; 2 учні із гімназії; 2 учнів із спеціалізованих шкіл I-III ступенів; 5 учнів із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів; 3 учні із закладів загальної середньої освіти; 1 учень із навчально-виховного комплексу.

На цьогорічній олімпіаді високі результати за теоретичний тур показали учні команд міст Черкаси, Умань та Черкаського району. Найкращі екологічні проєкти представили учні 10 класу Коганова Анастасія (науковий керівник Громова Т.В.), Цимбалюк Михайло (науковий керівник Посна І.П.), Левченко Олена (науковий керівник Салтикова О.В.) та учні 11 класу Черниш Максим (науковий керівник Юрченко Л.П.), Білоус Віталій (науковий керівник (Тетянко Т.П.), Руденко Ліза (науковий керівник Семиволос І.В.).

У цьогорічній Всеукраїнській учнівській олімпіаді з **біології** на I етапі взяли участь:

* 210 учнів 8 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 450 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 160 із спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій, колегіумів;
* 220 учнів 9 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 320 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 125 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 280 учнів 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 410 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 130 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 275 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 415 учнів закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 140 учнів спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.

*На другому етапі взяли участь:*

* 170 учнів 8 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 210 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 110 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 135 учнів 9 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 130 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 70 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів);
* 110 учнів 10 класу із міських та районних загальноосвітніх шкіл I-III ступеня, 86 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 72 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.
* 115 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 110 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 68 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.

*На третьому етапі олімпіади взяли участь:*

74 учні, з них: 18 учнів 8 класу, 18 учнів 9 класу, 20 учнів 10 класу і 18 учнів 11 класу з 3-х міст (Сміла, Черкаси, Умань) та 4-х районів (Звенигородський, Золотоніський, Уманський, Черкаський) області. Учнівські команди міст Сміли, Черкас, Черкаського, Звенигородського, Золотоніського районів представлені у повному обсязі згідно з визначеним рейтингом. Не дотримався визначеного рейтингу Звенигородський район (заявлено для участі в олімпіаді лише 8 учнів).

Цьогорічна олімпіада проводилась *у два тури – теоретичний і практичний.*

Теоретичний тур у 8-11-х класах складався з двох етапів. *Перший етап* теоретичного туру проводився за завданнями журі III етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з біології.

Комплект завдань для учнів 8-11-х класів включав тестові завдання трьох рівнів складності (А, Б, В).

Тестові завдання групи «А» передбачали вибір однієї правильної відповіді із чотирьох запропонованих. Тестові завдання групи «Б» передбачали вибір усіх можливих відповідей із п’яти запропонованих. Тестові завдання групи «В»містили завдання, одне абодекілька, до поставленої умови: на встановлення відповідності; на визначення правильності наведених пояснень, припущень, тверджень.

Зміст завдань ґрунтувався на знаннях матеріалу, визначеного навчальною програмою з біології, що вже вивчений на час проведення олімпіади. Також зміст завдань охоплював вивчений матеріал з різних розділів біології, включаючи теми розділів, що вивчались у попередніх класах.

Результати цьогорічного виконання учнями тестових завдань груп «А» і «В» дещо кращі порівняно з минулорічними показниками. Проте результати виконання учасниками тестових завдань групи «Б» достатньо низькі. Так, зокрема лише 3 учні 8 класу набрали найбільшу кількість балів – по 7, 8, 9 із 20 можливих балів; 6 учнів набрали по 6 балів із 20можливих; 3 учні набрали по 3 бали із 20; 2 учні набрали по 2 бали і 3 учні набрали по 1 балу із 20 можливих. Така сама картина щодо результатів виконання учнями цієї групи тестів і в 9-11 класах.

Отже, результати тестового туру свідчать про те, що й надалі залишається актуальним питання щодо покращення роботи з тестовими завданнями групи «Б», які є більш складнішими на відміну від тестів групи «А». Вчителям необхідно більше уваги звертати саме на роботу з цим типом тестових завдань. Для поліпшення роботи з тестами групи «Б» вчителям необхідно включати їх до змісту завдань контрольних та самостійних робіт. Після виконання тестів цієї групи обов’язковою має бути робота над помилками, які були допущені учнями.

Експериментальний тур включав по 2 експериментальні задачі для кожного класу.

Тематика експериментальних задач визначалась межами шкільної програми з біології відповідного класу, включаючи й теми, що вивчались у попередніх класах.

Кожна експериментальна задача містила опис певного невеликого експерименту з малюнками, графіками, розрахунками та таблицями.

На цьогорічній олімпіаді учням 8-11-х класів запропоновані експериментальні задачі з різних розділів курсу біології: анатомії, морфології і фізіології рослин, молекулярної біології, анатомії і фізіології людини, цитології, біохімії, молекулярної генетики.

Як і на минулорічних олімпіадах учні 8-11-х класів мали виконати по дві експериментальні задачі. Перша експериментальна задача у 8, 9, 10, 11 класах оцінювалась у 20 балів, а друга задача – у 30 балів.

Для учнів 8-11 класів запропоновані такі експериментальні задачі як «Різноманітність плодів» та «Аналіз крові» (8 клас); «Різноманітність видозмін вегетативних органів рослин» та «»Інтенсивність фотосинтезу» (9 клас); «Коефіцієнт корисної дії» та «Вакцинація» (10 клас»); «Тонкошарова хроматографія» та «визначення та аналіз варіабельності серцевого ритму людини» (11 клас).

Прочитавши запропоновані тексти завдань, учасники олімпіади мали зрозуміти мету експерименту, логіку послідовності його проведення; роль кожного етапу у отриманні кінцевого результату експерименту; висновки, сформульовані за результатами експерименту, а також оцінити, чи досягнута мета експерименту; наскільки правильними (коректними) є сформульовані висновки; чи ґрунтуються сформульовані висновки на реально отриманих експериментальних результатах; практичне значення отриманих результатів. І, насамкінець, відповісти на тестові запитання до експериментальної задачі (об’єкту, мети, ходу роботи, висновків); розв’язати задачу; провести певні розрахунки; зробити власний висновок за результатами експерименту.

Результати виконаних експериментальних задач свідчать, що учні 8-х класів володіють програмовим матеріалом із розділів «Рослини» і «Людина» на достатньому рівні.

Результати виконання учнями 9 класу експериментальної задачі «Інтенсивність фотосинтезу» досить низькі, зокрема: із 18 учасників 3 учні не виконали цю задачу взагалі, 4 учні набрали по одному балу, найвищу кількість балів (від 18 до 20 балів із 20 можливих балів) набрали лише 6 учасників. Це свідчить про те, що учні 9 класу не володіють знаннями з розділу «Біохімія».

Учні 10-х класів припустились помилок при здійсненні обрахувань квантових витрат і коефіцієнту корисної дії дослідних рослин у першій експериментальній задачі. Також частина учнів не змогли побудувати графік. Тому вчителям необхідно приділяти більшу увагу роботі з графіками, їх побудовою.

Учні 11 класу припустились помилок при розрахуванні середнього арифметичного значення частоти серцевих скорочень за хвилину в експериментальній задачі «Визначення та аналіз варіабельності серцевого ритму людини». Так, 3 учні взагалі не виконали цю задачу, 3 учні набрали лише 2 бали із 25 можливих балів, 7 учнів набрали по 5, 6, 8,10, 11 балів. Найбільшу кількість балів набрали 5 учнів (по 20, 22, 25 балів із 25 можливих). Це свідчить про те, що учні мають поверхові знання з розділу «Людина» (цей розділ вивчався у 8 класі). Тому вчителям при підготовці до олімпіад необхідно повторити програмовий матеріал попередніх курсів.

До регіонального практичного туру включено по два завдання для учнів 8-11 класів. Завдання охоплювали програмовий матеріал таких розділів курсу як «Біологія» як «Біологія тварин» і «Людина». У першому завданні учні мали заповнити таблиці щодо серцевих тонів (8 клас); пігментів організму людини (9 клас); значення води для живих організмів (10 клас); функцій лейкоцитів в організмі людини (11 клас). Другим було творче завдання з розділів «Біологія тварин» і «Людина». Кожне завдання оцінювалось у 10 балів.

Найбільшу кількість балів із 20 можливих за перше завдання набрала лише третина учнів 8-11 класів.

Учні 8-11-х класів також отримали невисокі бали, і за виконання творчих завдань, зокрема: переважна частина учнів 10-11-х класів не володіють навичками критичного і креативного мислення, а також наскрізним умінням послідовно і логічно викладати свою думку письмово. Тому вчителям необхідно приділити значну увагу використанню саме таких інноваційних технологій, що сприятимуть розвитку в учнів критичного і креативного мислення.

Отже, практичний тур за завданнями журі III етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з біології показав, що учні 8-11-х класів мають найбільше прогалин у знаннях щодо анатомії і фізіології людини.

Найкращих успіхів на цьогорічній олімпіаді досягли учні таких міст і районів області: міста Черкаси (9 переможців), Умань (8 переможців), Сміла (3 переможці), Черкаський район (4 переможці), Звенигородський (5 переможців), Золотоніський район (4 переможці), Уманський район (4 переможці).

*Серед 74-ох учасників олімпіади 21* учень із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів; 9 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III cтупенів; 12 учнів із гімназій; 24 учні із ліцеїв; 6 учнів із спеціалізованих шкіл; 2 учні із колегіуму.

Найбільшу кількість балів за три тури олімпіади набрали учні таких вчителів: Громова Т.В., Підгора Н.В., Костриця І.В., Юрченко, Посна І.П., Носаєва І.П.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **економіки** брали участь 85 учнів, з них: із міських шкіл – 68 учнів; сільських шкіл – 17 учнів; спеціалізованих шкіл – 14 учнів.

У ІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з економіки взяли участь 43 учні, з них: із міських шкіл – 34 учні; сільських шкіл – 7 учнів; спеціалізованих шкіл – 12 учнів.

У ІІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з економіки взяли участь 22 учні: із міських шкіл – 22 учні; спеціалізованих шкіл – 12 учнів у тому числі гімназій, ліцеїв – 10 учнів.

Олімпіада проходила в один тур. Оргкомітет та журі олімпіади підготували завдання 3 типів (тести, практичні завдання, творчі завдання), які мали компетентнісний характер та передбачали не лише перевірку когнітивних знань, а й уміння систематизувати, виокремлювати ключове, аналізувати, робити висновки, орієнтуватися у економічних процесах сьогодення.

Із тестовими завданнями більш ніж на 50% справилися 26% учасників. У розрізі класів це виглядає так: у 9 класі− два учасники, у 10 класі – 33% учнів виконали більш, ніж 50% тестових завдань, у 11 класі жоден учасник не виконав тести більше, ніж на 50%. Понад 2/3 правильних відповідей на тести на дав жоден з учасників, менше 1/3 – 73%. Аналіз вказує на недостатню підготовку учнів.

Практичні завдання передбачали розв’язування економічних задач. Завдання мали обов’язковий компетентнісний характер та вимагали від учасників критичного мислення.

У 9 класі учасникам запропоновано три задачі. Всі учні приступили до розв’язування задач, та один учень справився лише з 1. У 10 класі було задано також три задачі, не приступила до розв’язання задач 1 учениця, із 2 задачами не справилися 2 учні, а з 1 задачею не справився лише один учень. У 11 класі також запропоновано три задачі, із всіма не справилися 2 учасників, а лише з однією не справилися 3 учні. 50% балів і більше набрали 21% учасників; у 9 класі цей показник становить 50%, у 10 класі – 11%, у 11 класі – 0%. Аналіз виконання практичних робіт вказує на низьку підготовку учнів усіх класів, а особливо 11 класу.

Творчі завдання передбачали наявність в учасників теоретичних знань, ерудиції та вміння висловлювати власні судження з приводу економічних процесів, що відбуваються в державі, а також змін у світовій економіці.

Найкраще з творчим завданнями справились учні 11 класів – 80% учасників набрали понад 50% балів, у 9 та 10 класах цей показник складає 40% і 56% відповідно. Цей аналіз показує, що учні 11 класів краще уміють висловлювати власні думки, мислити на економічну тематику та доводити своє ставлення до різних економічних подій чи явищ і робити аргументовані висновки.

Найбільше балів за роботу серед учасників 9 класу набрав учень Черкаської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів №13 Черкаської міської ради Черкаської області, серед учасників 10 класу учениця Черкаського гуманітарно-правового ліцею Черкаської міської ради Черкаської області. У 11 класі найкращі результати показали учні Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради Черкаської області та Смілянської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №7 Смілянської міської ради Черкаської області. Відповіді учнів зазначених вище шкіл супроводжувалися поясненнями, прикладами, − це говорить про те, що учні зорієнтовані не лише на відтворення матеріалів підручника, а й на уміння творчо застосовувати набуті знання на практиці та у житті.

Учителям необхідно звертати більше уваги на викладення матеріалу учням із застосуванням компетентнісного підходу до навчання, розв’язування практичних завдань та творчого характеру, формування навичок практичного застосування учнями набутих знань, особливо це стосується роботи з учнями 11 класу.

Оргкомітет та журі відзначили якісну підготовку учасників учителями Черкас, Золотоноші та Сміли. На жаль, учні тільки цих трьох громад брали участь в олімпіаді.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **історії** взяли участь 1 687 учнів, із них 215учнів – із спеціалізованих навчальних закладів.

У ІІ етапі олімпіади – 600 учнів, із них 98 учнів із спеціалізованих шкіл.

У ІІІ етапі олімпіади – 76учнів, із них 32 учні із спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій.

Завдання олімпіадних змагань перевіряли хронологічну, аксіологічну, просторову, комунікаційну, логічну та інформаційну компетентність учнів.

## Учням запропоновані теоретичні і практичні завдання (теоретичний тур – 2 завдання; практичний тур – 4 завдання), із якими більшість учасників справилися на 70%.

## *Помилки у фактах:*

- незнання ключових історичних подій або особистостей;

- плутанина між схожими історичними поняттями або термінами;

*Помилки у розумінні контексту:*

- неправильне тлумачення історичного періоду або епохи;

- недостатнє розуміння історичних процесів та явищ;

- помилкове ототожнення історичних постатей або подій.

Як виявила перевірка олімпіадних завдань теоретичного туру, у багатьох учасників переважає слабка аргументація щодо визначення наслідків події, відсутній аналіз, за що, відповідно, бали не нараховувалися. Багато хто із учасників (45%) не вміють підбирати докази щодо аргументації власної позиції.

 *Змістовні помилки теоретичного туру:*

- неповна або неточна відповідь на питання;

- відсутність конкретних фактів, прикладів або доказів;

- відсутність логічної послідовності викладу матеріалу;

- недостатня аргументація або обґрунтування власної позиції;

- відсутність висновків або узагальнень.

У цілому члени журі відзначили достатній рівень підготовки та ерудиції значної частини учасників змагань. Завдання теоретичного та практичного турів відповідали шкільній програмі, були збалансованими (дотримана відповідна пропорція історія України: всесвітня історія, 50:50%), стимулювали розкриття пізнавальних та творчих здібностей школярів.

Кращі результати показали учні, *які зайняли перші місця*:

1. Башова Ангеліна, учениця 8 класу Звенигородського ліцею №3 Звенигородської міської ради Звенигородського району Черкаської області.
2. Голуб Олександр, учень 9 класу Черкаської гімназії № 9 ім. О.М. Луценка Черкаської міської ради Черкаської області.
3. Погасій Ярослав, учень 10 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради Черкаської області.
4. Ярушкін Олександр, учень 11 класу Єрківського ліцею імені Героя України В.М. Чорновола Єрківської селищної ради Черкаської області.

Пропозиції членів журі стосуються все ж таки більш уважнішої та відповідальнішої підготовки до інтелектуальних змагань. Необхідно звернути більшу увагу на вивчення фактичного матеріалу, написанню тез. Актуальною залишається проблема щодо формування в учнів окремих складників хронологічної компетентності – вміння працювати із історичними подіями у часі, визначати наслідки події, та аксіологічної, зокрема вміння наводити оцінні судження, робити обґрунтовані висновки тощо.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з **правознавства** взяли участь 955 учнів, із них 83 учні – із спеціалізованих навчальних закладів.

У ІІ етапі олімпіади – 137 учнів, із них 48 учнів із спеціалізованих шкіл.

У ІІІ етапі олімпіади – 48 учнів, із них 32 учні із спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій.

Завдання олімпіадних змагань включали питання із курсу теорії держави і права, перевіряли знання публічного й приватного права.

Завдання складені у відповідності до чинної навчальної програми та згідно з рекомендаціями Міністерства освіти і науки щодо підготовки учнів до ІV етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади із правознавства у 2024/25 н.р. Таким чином, вони складалися із 2-х блоків, із яких у першому містилися тестові завдання (25 завдань об’єднаних в 4 тематичні блоки), а другий– юридичний практикум (шість правових ситуацій)

Серед тестових завдань учні найкраще справилися із тестами на відповідність вказаної ситуації до конкретної галузі права. Дещо важчими виявилися тести на знання юридичної термінології. Проте, для учнів 9-11 класів найважчими стали завдання із юридичної практики, де потрібно було дати юридичний коментар ситуації, пояснити дії осіб чи розв’язати юридичну ситуацію. Розв'язування юридичних ситуацій є важливою частиною вивчення правознавства, адже дозволяє учням застосувати теоретичні знання на практиці та розвинути навички юридичного мислення. Проте учні часто допускають помилки під час цього процесу. Розглянемо найпоширеніші з них.

* *Недостатнє розуміння фактичних обставин справи:* неправильне тлумачення ситуації, помилковий вибір правової норми, що регулює відносини.
* *Неправильне застосування норм права:* учні знаходять потрібну норму права, але неправильно її тлумачать або застосовують до конкретної ситуації.
* *Недостатня аргументація:* учні наводять рішення без достатнього обґрунтування, не пояснюючи, чому вони дійшли саме такого висновку.

Аналіз результатів вказує на те, що більшість учасників справилися із завданнями. Але у відсотковому показникові на 75% щодо тестів і лише на 45% щодо юридичного практикуму.

Кращі результати цього року показали учні (І МІСЦЕ):

1. Георгієва Тетяна, учениця 9 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради Черкаської області.
2. Плахтій Марина, учениця 10 класу Уманського ліцею № 3 Уманської міської ради Черкаської області.
3. Гордєєва Каріна, учениця 11 класу комунального закладу «Іркліївський ліцей» Іркліівської сільської ради Черкаської області

Серед пропозицій від журі: більш ретельна та відповідальна підготовка до таких змагань; необхідність приділяти більше уваги вивченню учнями права, розв'язанню правових ситуацій та їх коментуванню; необхідність врахування вчителями при викладанні матеріалу змін у законодавстві, що стосуються курсів правознавства для 9-11 класів. Актуальним залишається питання розвитку окремих складових аксіологічної компетентності учнів, таких як уміння виносити оціночні судження та робити висновки.

У третьому етапі олімпіади **з інформатики** взяли участь 54 учні із 16 ОТГ області.

Олімпіада з інформатики (програмування) проводилась в дистанційному режимі на визначених майданчиках. На кожному з них був присутній визначений відповідальний за дотримання правил та умов олімпіади. Змагання проведено відповідно до Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт та конкурси фахової майстерності, затверджене наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України № 1099 від 22.09.2011 та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 17 листопада 2011 року за № 1318/20056 (далі – Положення), із змінами.

Результати туру свідчать про те, що й надалі залишається актуальним питання щодо покращення роботи з двовимірними масивами та розв’язуванні задач середнього рівня з перебором. Вчителям необхідно більше часу відводити на тренування учнів над цією групою завдань. Для поліпшення роботи з теоретичними вправами даного типу вчителям необхідно включати їх до змісту завдань практичних робіт.

Під час туру олімпіади учні 9-11-х класів мали виконати по 5 практичних задач з програмування. Відповідно до рекомендації, перевірка робіт учнів проводилась з використанням автоматизованої системи перевірки робіт Eolymp. Система працювала стабільно, що дало змогу учням під час розв’язання одразу перевіряти працездатність програм та бачити кількість набраних балів (50 спроб на задачу). Також використовуючи систему, учні могли задавати питання журі.

Перевірка робіт членами журі виявила, що учні добре знають прийоми розв’язування задач із масивами, розуміють елементи алгоритмізації при розв’язуванні переборних задач, вміють розв’язувати задачі невеликої розмірності, але недостатньо володіють методами побудови ефективних програм, тому вчителям потрібно звернути особливу увагу на ці елементи алгоритмізації та програмування.

За підсумками олімпіади *найкращі результати показали:*

* Барвінок Владислав, учень 10 класу Черкаського фізико-математичного ліцею (ФІМЛІ) Черкаської міської ради Черкаської області.
* Дюков Леонід, учень 9 класу Єрківського ліцею імені Героя України В. М. Чорновола Єрківської селищної ради Черкаської області.
* Зайцев Роман, учень 11 класу Смілянської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №10 Смілянської міської ради Черкаської області

 У третьому етапі олімпіади **з інформаційних технологій** взяли участь 34 учні із 11 територіальних громад області.

Проведення олімпіади відбувалось відповідно до листа НЦ "МАНУ" «Про проведення III етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформаційних технологій у 2024/2025 навчальному році за єдиними завданнями" синхронно з іншими областями, що обрали цей спосіб.

У сфері інформаційних технологій якість спеціаліста часто залежить від його можливостей вивчити особливості сфери діяльності для якої розробляється ІТ-продукт, що позитивно впливає на його ефективність в подальшому практичному застосуванні. В олімпіаді з інформаційних технологій завдання кожного етапу базується на унікальній темі, яка є основою кожної його задачі.

Тому для учасників перед змаганням було надано тема єдиного олімпіадного завдання та стартовий інформаційний ресурс. За період підготовки учасників до практичного туру вони можуть проаналізувати зміст цього ресурсу та розширити інформаційне поле іншими ресурсами, які дають інформацію по ключовому слову (фразі) в темі  в різних його значеннях, сферах де воно присутнє. Основною темою завдання цьогорічної олімпіади була тема "Змії".

Найменшу кількість балів учні набрали при розв’язуванні завдань у табличному процесорі та створенні баз даних. Тому вчителям слід приділити увагу питанням:

* проєктування моделі бази даних та її реалізація з можливістю опрацювання даних на рівні таблиць, запитів, форм та звітів;
* створення та опрацювання табличних даних із використанням засобів форматування, редагування, фільтрації, сортування та пошуку, вбудованих та зв’язаних об’єктів, стилів, вбудованих функцій та засобів аналізу даних, ділової графіки;
* побудова діаграм та графіків;
* використання табличного процесора, як математичного інструменту;
* використання додаткових функцій текстового редактора.

За підсумками олімпіади найкращі результати показали:

1. Литвин Вікторія, учениця 9 класу Уманської гімназія №12 Уманської міської ради Черкаської області.
2. Вітер Анатолій, учень 10 класу Комунального закладу "Піщанський ліцей Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області".
3. Славгородський Владислав, учень 11 класу Ліцею "Ерудит" Монастирищенської міської ради Черкаської області.