**Раїса ДЗЮБАК**,

проректорка з навчально-методичної роботи, методисти з навчальних предметів комунального навчального закладу «Черкаський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних працівників Черкаської обласної ради»

**АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ III ЕТАПУ ВСЕУКРАЇНСЬКИХ УЧНІВСЬКИХ ОЛІМПІАД З НАВЧАЛЬНИХ ПРЕДМЕТІВ ЗА 2023 РІК**

Відповідно до Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 22.09.2011 № 1099, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 17.11.2011 № 1318/20056, зі змінами, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 25.10.2021 № 1127, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 06.12.2021 за № 1570/37192, на виконання наказів Міністерства освіти і науки України від 03.10.2022 року № 883, Управління освіти і науки Черкаської обласної державної адміністрації (далі – Управління) від 04.10.2022 року №104 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад і турнірів з навчальних предметів у 2022/2023 навчальному році», від 22.12.2022 за № 145 «Про проведення ІІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2022/2023 навчальному році» та з метою пошуку, підтримки та розвитку творчого потенціалу обдарованої молоді в області з 10 січня до 11 лютого 2023 року проведені обласні учнівські олімпіади з 18 навчальних предметів, зокрема, з української мови і літератури, іноземних мов (англійська, іспанська, німецька, французька), історії, правознавства, математики, фізики, хімії, біології, екології, астрономії, інформатики, економіки, географії, інформаційних технологій, трудового навчання, технологій. Олімпіади проводились у дистанційному форматі.

Значну допомогу у проведенні олімпіад надали викладачі Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького.

Із 66 територіальних громад в обласних олімпіадах брали участь заклади загальної середньої освіти із 33 громад (50%): Звенигородський район – 6, що становить 35,3% (17 ТГ), Золотоніський район – 7, що становить 63,1% (11 ТГ), Уманський район – 7, що становить 34%, (12 ТГ), Черкаський район – 11, що становить 44% (25 ТГ).

У І, ІІ і ІІІ етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад взяли участь 21207 учнів, із них – 11292 учні із сільської місцевості, 3783 – учні гімназій, ліцеїв, колегіумів і спеціалізованих шкіл.

У I етапі взяли участь 17451 учень, із них – 11304 учні сільських закладів загальної середньої освіти.

У II етапі взяли участь 3097 учні, із них 2906 – учнів сільських закладів загальної середньої освіти.

У ІІІ етапі олімпіад взяли участь 659 учнів закладів загальної середньої освіти, із них – 84 учні із сільських закладів загальної середньої освіти.

За І місце нагороджено 58 учнів, за II – 115 учнів, за III – 156 учнів.

Здобули найбільше призових місць та підтвердили високий рівень підготовки учні територіальних громад Черкаської (108 призерів), Смілянської (44), Уманської (44), Золотоніської (21 призер), Кам’янської (13), Монастирищенської (12), Канівської (11), Чорнобаївської (11), Червонослобідської ( 9), Лисянської (7).

Від 5 до 3 переможців мають заклади загальної середньої освіти Драбівської (5), Городищенської (5), Звенигородської (5), Виноградської (3), Жашківської (4), Руськополянської (3), Маньківської (3), Христинівської (3), територіальних громад.

По 2 переможці у закладах загальної середньої освіти Новодмитрівської, Паланської, Вільшанської, Іркліївської, Катеринопільської, Шполянської, Чигиринської територіальних громад.

По 1 переможцю мають заклади загальної середньої освіти Тернівської, Піщанської, Ротмистрівської, Гельмязівської, Іваньківської, Леськівської територіальних громад.

У розрізі районів: Черкаський (198 переможців, І місце – 38, ІІ місце – 73, ІІІ місце - 87); Уманський (67 переможців, І місце – 10, ІІ місце – 23, ІІІ місце – 34); Золотоніський (43 переможців, І місце – 9, ІІ місце – 13, ІІІ місце – 21); Звенигородський (21 переможці, І місце – 1, ІІ місце – 6, ІІІ місце – 14).

У I етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з української мови і літератури** взяли участь 6465 учнів. Із міських шкіл – 3035, сільських – 1280, гімназій, ліцеїв, колегіумів – 3310.

Учасниками ІІ етапу стали 2306 учнів. Із міських закладів освіти – 1055, сільських – 175, гімназій, ліцеїв, колегіумів – 1076.

У ІІІ етапі взяли участь 62 учні (8-11 клас) області.

Більшість учасників виявили високий рівень знань, умінь і навичок із мови та літератури, креативність та загальну ерудованість.

У ході ІІІ етапу змагань кращі результати показали учні закладів освіти міст Черкаси, Умань, Сміла та районів – Звенигородського, Золотоніського, Уманського, Черкаського. Це, зокрема, учасники, що посіли перші місця: Баранікова Аріна, учениця 8 класу Черкаського гуманітарно-правового ліцею Черкаської міської ради; Матюшка Надія, учениця 9 класу Золотоніської гімназії ім. С.Д. Скляренка Золотоніської міської ради; Тупчій Софія, учениця 10 класу Уманського ліцею № 3 Уманської міської ради; Жупаник Марія, учениця 11 класу Уманського ліцею № 2 Уманської міської ради.

Завдання ІІ і ІІІ етапів Всеукраїнської олімпіади з української мови і літератури відрізняються від шкільних контрольних робіт та передбачають комплексну мовно-літературну підготовку учасників, орієнтовані на лінгвістичну компетентність учнів, їхній інтелектуальний потенціал, неординарність та креативність мислення.

Завдання з української мови і літератури були розроблені у тестовому форматі та передбачали написання творчої роботи. Тести і творчу роботу учасники виконували у програмі «Знайка».

У процесі написання твору із запропонованої теми загалом учні впоралися із завданням, продемонстрували творчі навички під час написання роботи, оскільки виклали власні міркування, наводили цитати із художніх текстів, дотримувалися структури. Водночас учні допустили значну кількість граматичних, стилістичних та лексичних помилок.

Під час виконання завдань із літератури в більшості учнів виникали труднощі під час роботи з питаннями на відповідність, послідовність (наприклад: установіть відповідність між рядками твору Т. Шевченка та його назвою; розташуйте у правильній послідовності події роману Панаса Мирного «Хіба ревуть воли, як ясла повні?» тощо), що свідчить про недостатній рівень роботи вчителів та учнів із текстами художніх творів.

Загалом усі результати свідчать про такі недоліки:

– відсутність систематичної роботи з творчо обдарованими учнями;

– недостатній рівень формування вчителями мотиваційної компетентності учнів;

– ігнорування вчителями міжпредметних зв’язків (історія, зарубіжна література, образотворче мистецтво, географія, музика тощо);

– відсутність глибокого аналізу результатів попередніх олімпіад.

Всеукраїнська учнівська олімпіада **з англійської мови** була проведена у три етапи. Перший етап пройшов в усіх школах області. Другий етап відбувся в територіальних громадах області. В обласному етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з англійської мови, який було проведено онлайн, взяло участь 59 осіб. Цей етап проводився у чотири тури за основними видами мовленнєвої діяльності: аудіювання, письмо, читання та говоріння.

Завдання на кожен тур були підвищеної складності згідно з вимогами проведення обласних турів Всеукраїнських олімпіад з іноземних мов. Всі учасники олімпіади впоралися із завданнями. Найбільшу складність у 9 та 10 класах викликало виконання завдань із письмового мовлення, що спрямовувалося на комунікативний аспект спілкування та знання граматики англійської мови, та говоріння, що відображало рівень сприйняття і розуміння усного мовлення. Учні 11 класу показали високий рівень знань та успішно пройшли всі чотири тури.

Вчителям, які надалі працюватимуть із обдарованими учнями, рекомендується створювати умови та впроваджувати систематичну підготовку олімпійського резерву з іноземних мов, залучаючи носіїв мови та незалежних експертів до навчання учнів, приділяти більше уваги комунікативній спрямованості підготовки та використовувати зразки міжнародних іспитів.

Досить вдало виступили на олімпіаді учні сільських шкіл, які стали гідними суперниками учням міських та спеціалізованих закладів освіти. Усі райони обласні представили своїх учасників згідно з рейтингом.

У обласному етапі учнівської олімпіади **з іспанської мови** взяли участь 4 учні з навчальних закладів міста Черкаси.

Олімпіада проводилася в чотири тури за чотирма видами мовленнєвої діяльності: аудіювання, письмо, читання і говоріння. Завдання на кожен тур були підвищеної складності згідно з нормами і вимогами проведення обласних турів Всеукраїнських олімпіад з іноземних мов, які спрямовувалися на комунікативний аспект спілкування. Усі учасники олімпіади показали достатній рівень навичок у виконанні продуктивних та репродуктивних завдань.

Методичним службам рекомендується організувати систематичну роботу з обдарованими дітьми та впроваджувати вивчення іспанської мови, як другої іноземної, у закладах загальної середньої освіти своїх.

У ІІІ етапі олімпіади **з німецької мови** взяли участь 17 учнів із: міських шкіл –2, гімназій, ліцеїв, колегіумів і спеціалізованих шкіл – 13, сільських шкіл - 2.

Олімпіада проходила у три тури: аудіювання (слухання тексту і виконання тестових завдань до нього), визначення рівня мовленнєвої компетенції (говоріння), читання і творча робота. Для усного і писемного мовлення були представлені цікаві ситуації на вибір, які учень повинен був розкрити якнайширше, розповісти цікаво та змістовно. Із цим видом діяльності не всі учні впорались добре. Не всі учні мають достатній лексичний запас, правильно вживають граматичні структури. У турі з читання потрібно було прочитати декілька текстів і виконати тестові завдання до них. З аудіювання і читання для надсилання відповідей були використані Google-форми.

Учні 9 класу добре справилися з читанням і творчою роботою, посередньо з аудіюванням, говорінням.

Десятикласники добре виконали всі види роботи (лише одна учениця отримала менше 50 % можливих балів у турі «Говоріння».

Учні 11 класу добре справилися з аудіюванням, посередньо з говорінням і творчою роботою, але на низькому рівні написали роботу з читання (лише один учень набрав 50% можливих балів у цьому виді мовленнєвої діяльності).

Було зафіксовано лише один максимальний результат (читання, 30 балів): Білякова Юлія, Смілянський НВК «Загальноосвітня школа І ступеня – гімназія імені В.Т.Сенатора» Смілянської міської ради.

Серед навчальних закладів найбільше призових місць здобули учні Черкаської гімназії №31 Черкаської міської ради (2 переможці), Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради (2 переможці).

Абсолютними переможцями стали:

* *Шрамко Вадим*, учень 11 класу Черкаської гімназії №31 Черкаської міської ради (вчитель – Береза Нікіта Павлович).
* *Красоткін Іван,* учень 10 класу Черкаської гімназії №31 Черкаської міської ради (вчитель – Загуменна Віра Степанівна).
* *Седлецька Еліза,* учениця 9 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради (вчитель – Карнаухова Надія Костянтинівна).

Під час підготовки до інтелектуальних змагань учителям слід звернути увагу на морфологічні, синтаксичні помилки, вживання епітетів, порівнянь, різноманітність вживаних структур, ідіоматичних зворотів під час виконання творчих робіт, порядок слів у реченнях, вживання часових форм і артиклів, вимоги до написання листа. Вчителям бажано використовувати в роботі з обдарованими учнями матеріали з автентичних джерел.

У ІІІ етапі олімпіади **з французької мови** взяли участь 9 учнів: всі - із гімназій, ліцеїв, колегіумів і спеціалізованих шкіл (найменше за всі попередні роки).

Олімпіада проходила у три тури: аудіювання (слухання тексту і виконання тестових завдань до нього), визначення рівня мовленнєвої компетенції (говоріння), читання і творча робота. Для усного і писемного мовлення були представлені цікаві ситуації на вибір, які учень повинен був розкрити якнайширше, розповісти цікаво та змістовно. У турі з читання потрібно було прочитати декілька текстів і виконати тестові завдання до них. З аудіювання і читання для надсилання відповідей були використані Google-форми.

Найкраще з усіма видами діяльності справилися учні 11 класу. Учні 9 і 10 класу продемонстрували невисокі результати з усіх видів мовленнєвої діяльності.

Серед навчальних закладів найкраще виступили учні Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради (2 переможці), Першої міської гімназії Черкаської міської ради (2 переможці).

Абсолютні переможці:

* *Паламарчук Владислав*, учень 9 класу Першої міської гімназії Черкаської міської ради (вчитель – Мокрушина Тетяна Григорівна).
* *Мірошник Юрій,* учень 10 класу Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради (вчитель – Пампуха Алла Олександрівна).
* *Дишлевий Богдан,* учень 11 класу Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради (вчитель – Пампуха Алла Олександрівна).

Під час підготовки до наступних олімпіад учителям слід більше уваги приділяти розвитку мовленнєвої компетенції учнів, написанню творчих письмових робіт, а також роботі з автентичними текстами для читання і аудіювання, використовувати в роботі з обдарованими учнями матеріали TV5, RFI, Franceinfo, 1jour1actu і т.д.

III етап Всеукраїнської учнівської олімпіади **з математики** проведено у два тури 05.02 та 11.02.2023 відповідно до листа ДНУ «Інститут модернізації змісту освіти» від 20.12.2022 № 21/08-290 «Про проведення III етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з математики у 2022/2023 н. р.» та керуючись посібником, авт. Кремінський Б.Г., «Організація та проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад і турнірів: науково-методичні рекомендації. Чернівці: Букрек, 2022.

Відповідно до звітів ОТГ, районів і міст у I етапі взяли участь 4038 учнів, з них 2195 - з міських шкіл, 1174 – з сільських шкіл та 669 – учні спеціалізованих шкіл; у II етапі – 1258 учнів, з них 709 - з міських шкіл, 411 – з сільських шкіл і 138 учнів спеціалізованих шкіл. У III етапі брали участь 54 учні 7 – 11 класів (7 команд), з них учнів спеціалізованих шкіл – 9, з міських шкіл – 28, сільських шкіл – 17. На жаль, не було дотримано кількості учасників по класах: Уманський район (лише 3 учні з 15), Золотоніський район (4 з 15 учнів), Звенигородський район (6 учнів з 15).

За рейтингом переможців на III етапі олімпіади юних математиків І-III місця посіли команди міста Черкас, Умані і Черкаського району.

III етап олімпіади проводився у два тури за єдиними завданнями МОН України. Зміст завдань базувався відповідно до діючої навчальної програми, в тому числі з урахуванням програми поглибленого рівня вивчення математики. Завдання включали як задачі, пов’язані з розділами шкільного курсу математики поточного навчального року, так і задачі, що відображали вивчений раніше матеріал, а також задачі олімпіадного рівня. Серед завдань для кожної паралелі було принаймні по одній задачі з алгебри, геометрії, теорії чисел та комбінаторики.

Крім того, у I турі III етапу олімпіади поточного року було започатковано проведення онлайн-тестів на 40 хвилин, які передбачали виконання тестів закритого типу з вибором правильної відповіді шкільного курсу математики.

Слід зазначити, що для успішного виконання завдань учасники III етапу олімпіади мають володіти не тільки методами, безпосередньо передбаченими навчальними програмами, але й спеціальними прийомами розв’язування олімпіадних задач для відповідних вікових груп, додатковими теоретичними знаннями, передбаченими програмами факультативних курсів, математичних гуртків, усталеною практикою проведення математичних олімпіад в Україні та світі тощо, навичками логічного та критичного мислення. З учнями, які виявляють здібності та бажання серйозно займатися математикою, слід організовувати та вести системну індивідуальну роботу, планувати індивідуальну траєкторію розвитку таких дітей.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з фізики** взяли участь 3218 учнів 7-9 класів. У II етапі олімпіади юних фізиків взяли участь 479 школярів 8-11 класів, із них 257 учнів – міських навчальних закладів, 201 учнів – сільських шкіл, 21 учнів спеціалізованих шкіл.

У III (обласному) етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики брали участь 39 учнів 8-11 класів.

Завдання обласного етапу олімпіади складено відповідно до методичних рекомендацій щодо проведення ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики у 2022–2023 навчальному році.

Високі результати на цьогорічній олімпіаді показали учні із закладів загальної середньої освіти міст Черкаси, Умань, Сміла і Уманського району.

Згідно з методичними рекомендаціями щодо проведення Всеукраїнської олімпіади з фізики обласна олімпіада проводилась у два тури – теоретичний і практичний.

Аналізуючи учнівські відповіді на завдання теоретичного туру, можна зробити висновок, що учні 8-11 класів володіють значним обсягом теоретичних знань програмного змісту та оперують знаннями щодо сучасних досягнень в галузі фізичної науки. Проте суттєві труднощі виникли при розв’язуванні у 10% учасників олімпіади, які набрали лише від 3-5 балів. 27% учнів справились із завданнями теоретичного туру менш ніж на 30% запропонованих завдань.

Практичний тур проводився з виконанням віртуального експерименту. Із поставленим завданням справились 21% учасників олімпіади, проте 30% учнів отримали по 1 балу з 5-и, що говорить про низький рівень підготовки до виконання експериментальних дослідів. Тому вчителям при підготовці учнів до олімпіад потрібно приділяти більше уваги авторським та нестандартним задачам, а також рекомендувати учням при розв’язуванні задач застосовувати знання з початків математичного аналізу (похідна, інтегрування, диференціювання) та знання тригонометричних функцій. А також приділяти більше уваги практичній складовій предмета.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з хімії** брали участь 3693 учні 7-11 класів навчальних закладів області. У II етапі олімпіади юних хіміків взяли участь 653 школярі 8-11 класів, із них 336 учнів – міських навчальних закладів, 229 учнів – сільських шкіл, 88 учнів спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій, колегіумів.

У III (обласному) етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії взяли участь 40 учнів 8-11 класів.

Завдання обласного етапу олімпіади складено відповідно до методичних рекомендацій щодо проведення ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії у 2022–2023 навчальному році.

Найкращі результати показали учні навчальних закладів міста Черкас, Сміли, та Канева.

При підготовці до олімпіади вчителям потрібно більше уваги приділяти комбінованим та нестандартним задачам, звернути на розвиток умінь: оперувати формулами та одиницями вимірювання величин; аналізувати умову задачі та коротко її записувати; розв’язувати задачі на виведення формул сполук. Учні повинні знати номенклатуру основних класів речовин та їх хімічні властивості (якісні реакції).

Аналіз виконаних завдань учнями 8 класу показав, що типовими є такі помилки: у задачах на суміші учасники не в повній мірі розуміють склад продуктів після проходження реакції, випарювання чи висушування розчинів речовин; відсутні практичні навички запису рівнянь хімічних реакцій амфотерних металів в розчинах; не знають правил взаємодії металів з концентрованими та розбавленими кислотами.

Одними із типових помилок, яка зустрічалась при розв’язуванні завдань теоретичного туру учнями 9 класу, було нехтуванням законом збереження маси при розрахунках за рівняннями реакції, у яких відбувається ви виділення газоподібних продуктів реакції. Крім цього, учні мали труднощі у розумінні загальної кількості йонів та їх видів, які утворюються в результаті багатоступеневої дисоціації трьохосновної кислоти.

Найтиповішою помилкою у запропонованому завданні про розчинність кристалогідрату є відсутність розуміння загальної кількості (маси) розчиненої речовини, що залишається в розчині після охолодження розчину.

Під час написання рівнянь хімічних реакцій деякі учасники припускались помилок, не врахувавши зміну зарядів йонів, які беруть участь у реакціях дисоціації та ступенів окиснення атомів у реакціях заміщення.

У цілому спостерігається допущення помилок на початковому етапі розв’язування задач. У подальших міркуваннях це не дає змогу виправити недоліки та отримати правильну відповідь.

При виконанні завдання практичного туру учнями було продемонстровано уміння застосовувати знання про основні поняття речовини (об’єм, маса газів), водночас поняття густини газової суміші ототожнювали із фізичним поняттям густини індивідуальної речовини.

Учні 10-11 класів на задовільному рівні володіють знаннями в області органічної хімії, розуміють, як проходять певні реакції та вміють виводити найпростішу формулу хімічної речовини. Але мають помилки у визначенні формул органічних сполук, складанні рівнянь хімічних реакцій, мають недостатнє володіння знаннями в області аналітичної хімії, зокрема, окисно-відновних рівнянь із записом спостережень та відповідними математичними розрахунками, а також слабкі знання з теми «Електроліз», запис формули, рівнянь за участі органічних сполук. Найтиповішою помилкою у практичному завданні є відсутність записаної схеми гальванічного елементу. Слід зауважити, що учасниками були візуально зображені рисунки гальванічних елементів, проте процеси, що відбуваються на електродах не були висвітлені.

Аналіз перевірки олімпіадних завдань для учнів 10-11 класів показав, що у багатьох роботах відсутній короткий запис умов задач та хід розв'язку (питання до дій, опорні формули, детальні розрахунки). Учні володіють знаннями в області органічної хімії на задовільному рівні; переважна більшість учнів неправильно записали рівняння реакції постадійної реакції взаємодії алюміній гідроксиду з надлишком лугу; не вміють визначати продукти гідролізу; практично відсутні роботи з правильно записаною комплексною сполукою, хоче це шкільний матеріал.

Експериментальний тур показав, що майже всі учні не знають хімічних властивостей основних класів неорганічних сполук.

При підготовці до олімпіад обласного рівня необхідно звертати увагу не тільки на шкільний матеріал, але і на хімічні властивості елементів побічних підгруп та інертних газів.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з астрономії** взяли участь 319 учнів. У ІІ етапі олімпіади – 59 учнів. В обласній олімпіаді з астрономії брали участь 13 учнів 10-11 класів області у тому числі: 12 – з міських шкіл і 1 – з сільської школи

Найкращі результати показали учні Золотоніського району і учні з міста Умані.

Згідно з умовами проведення Всеукраїнських олімпіад обласна олімпіада проводилась у два тури.

Аналізуючи учнівські відповіді на теоретичні питання, можна зробити висновок, що учні 10-11 класів володіють значним обсягом теоретичних знань програмного змісту та оперують знаннями щодо сучасних досягнень в галузі астрономії. Проте певні труднощі виникли в учнів 10 і 11 класів із застосуванням фізичних законів Кеплера й математичної складовою задач.

Вчителям при вивченні відповідного матеріалу та підготовці до олімпіад потрібно рекомендувати учням при розв’язуванні задач застосовувати знання фізичних законів та їх математичне обґрунтування відповідно до обрахунків астрономічних процесів, а також знання з географії. Аналіз виконання олімпіадних завдань показав, що для підготовки учнів більше уваги необхідно приділяти роботі із застосування методів та засобів обробки результатів астрономічних досліджень, співвідношенню результатів практичної діяльності з теорією, формулюванню висновків за запропонованою інформацією.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з географії** брали участь 3369 учнів, з них: із сільської місцевості – 1428 учнів, спеціалізованих шкіл – 244 учні.

У ІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії взяли участь 555 учнів, з них: із сільської місцевості – 222 учні, спеціалізованих шкіл – 47 учнів.

У ІІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії взяли участь 57 учнів: із сільської місцевості – 11 учнів, спеціалізованих шкіл – 14 учнів.

Оргкомітет олімпіади підготували завдання 3 типів (тести, творчі завдання, практичні завдання), які мали компетентнісний характер та передбачали не лише перевірку когнітивних знань, а й уміння застосовувати їх у житті та на практиці, які були покликані виявити креативність та дивергентність.

Із різнорівневими тестовими завданнями більш ніж на 50% справилися 87,7% учасників. У розрізі класів: 8 – 92,3% учасників набрали понад 50%, у 9 – 100%, у 10 – 75,0%, в 11 – 87,5%. Понад 2/3 правильних відповідей на тести дали 42,1% учасників, менше 1/3 – 1,8%. Аналіз вказує на високу підготовку учнів усіх класів.

Творчі завдання передбачали наявність в учасників теоретичних знань, ерудиції та вміння висловлювати власні судження з приводу сучасних процесів, що відбуваються на планеті: природних, пов’язаних із проявом внутрішніх та зовнішніх сил, екологічних, соціальних та економічних процесів, що відбуваються у світі та Україні зокрема.

Найкраще з творчими завданнями справились учні 11 класів – 50,0% учасників набрали понад 50% балів, у 10 класі цей показник складає 31,3%, у 9 класі – 7,7%, у 8 класі такі учасники взагалі відсутні. Лише 3,5% учасників, які взагалі не виконали творчі завдання, 54,4% виконали їх на 1/3 і більше. Цей аналіз показує, що учні 10 та 11 класів краще уміють висловлювати власні думки, мислити на географічну тематику та доводити своє ставлення до різних подій чи явищ. Аналіз також вказує на низьку підготовку учнів 8 класів, де лише 1 учасник (7,7%) набрав максимальну кількість балів у 40%.

Практичні завдання передбачали розв’язування географічних задач, роботу зі схемами та таблицями, а також роботу на контурній карті. Завдання мали обов’язковий компетентнісний характер та вимагали від учасників креативного підходу та критичного мислення.

У 8 класі з практичними завданнями на понад 50% справились 61,5% учасників.

У 9 класі 23,1% учасників набрали понад 50% балів, 5 учасників 38,5% не виконали хоча б одне завдання, 3 учасники (23,1%) не виконали по 2 завдання.

У 10 класі з практичними завданням на понад 50% справились 62,5% і відсутні учасники, які не справились хоча б одним завданням. У 11 класі 50% учасників справились з завданням на понад 50%, лише 1 учасник (6,3%) не справився хоча б з одним завданням.

Щодо роботи на контурній карті, то понад 50% балів набрали 64,9% учасників: у 8 класі цей показник становить 30,8%, у 9 класі – 100%, у 10 класі – 50,0%, у 11 класі – 81,3%. Взагалі із завданнями на контурній карті не справились 2 учня з 8 класу – 3,5%. Аналіз вказує на низьку підготовку учнів 8 класів.

У 8 класі найкращі результати показали, а це більше 50% виконання роботи, всього 2 учасники (3,5%) з Черкас та Сміли.

У 9 класі найкращі результати, тобто понад 50% виконання роботи, показали 4 учні (30,8%) – представники Черкас, Драбова, сіл Макіївка та Іваньки.

Серед учасників 10 класу якісною підготовкою і виконанням роботи на понад 50% виділились 10 учнів, а це 62,5%, (Черкаси, Умань, Сміла, Золотоноша, Вільшана, Катеринопіль та село Тернівка). Найбільше балів (понад 50% виконання роботи) в 11 класі отримали 12 учнів (75,0%), що вказує на найкращі показники серед усіх паралелей. Це представники Черкас, Умань, Сміли, Городища, Христинівки та Чорнобая. Аналізуючи ці дані, спостерігаємо, що з сільських населених пунктів переможцями стали лише 3 учасники, а це 10,7% усіх переможців.

Відповіді цих учнів супроводжувалися поясненнями, прикладами, не обмежувались лише теоретичним викладенням. Це говорить про те, що учні зорієнтовані не лише на відтворення матеріалів підручника, а й на уміння застосовувати набуті знання на практиці та у житті.

Учителям необхідно звертати більше уваги на викладення матеріалу учня із застосуванням компетентнісного підходу до навчання, розв’язуванню компетентнісно зорієнтованих завдань, формуванню навичок практичного застосування учнями набутих знань.

У І етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади **з економіки** брали участь 155 учнів, з них: із міських шкіл – 114 учнів; сільський шкіл – 8 учнів; спеціалізованих шкіл – 33 учні.

У ІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з економіки взяли участь 44 учні, з них: міських шкіл – 35 учнів; спеціалізованих шкіл – 9 учнів.

У ІІІ етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з економіки взяли участь 16 учнів: із міських шкіл – 6 учні; спеціалізованих шкіл – 10 учні у тому числі гімназій, ліцеїв – 6 учнів.

Олімпіада проходила у один тур. Оргкомітет та журі олімпіади підготували завдання 3 типів (тести, практичні завдання, творчі завдання), які мали компетентнісний характер та передбачали не лише перевірку когнітивних знань, а й уміння систематизувати, виокремлювати ключове, аналізувати, робити висновки, орієнтуватися у економічних процесах сьогодення задля виявлення креативності та уміння пристосуватися і проявити високий рівень підготовки.

Із тестовими завданнями більш ніж на 50% справилися 36% учасників. У розрізі класів це виглядає так: у 9 класі жоден учасник не виконав тестові завдання більш ніж на 50%, у 10 класі – 67% учнів виконали більш ніж 50% тестових завдань, у 11 класі – 43%. Понад 2/3 правильних відповідей на тести дали 29% учасників, менше 1/3 – 21%, по одному учню з кожного класу учасників. Аналіз вказує на достатню підготовку учнів.

Практичні завдання передбачали розв’язування економічних задач. Завдання мали обов’язковий компетентнісний характер та вимагали від учасників критичного мислення.

У 9 класі учасникам було запропоновано три задачі, із всіма не справилися 2 учні, а лише з однією 1 учень. У 10 класі було задано також три задачі, із 2 задачами не справився 1 учень, а з 1 задачею не справився лише учень. У 11 класі також запропоновано три задачі, із всіма не справився 1 учасник, а лише з однією не справилися 5 учнів. Понад 50% балів набрали 21% учасників; у 9 класі цей показник становить 0%, у 10 класі – 33%, у 11 класі – 30%. Аналіз виконання практичних робіт вказує на низьку підготовку учнів усіх класів, а особливо 9 класу.

Творчі завдання передбачали наявність в учасників теоретичних знань, ерудиції та вміння висловлювати власні судження з приводу економічних процесів, що відбуваються в державі, а також змін у світовій економіці.

Найкраще з творчим завданнями справились учні 11 класів – 70% учасників набрали понад 50% балів, у 9 та 10 класах цей показник складає 25% і 33% відповідно. Приємним є той факт, що немає жодного учасника, який би не виконав творче завдання повністю. Цей аналіз показує, що учні 11 класів краще уміють висловлювати власні думки, мислити на економічну тематику та доводити своє ставлення до різних економічних подій чи явищ і робити аргументовані висновки.

Найбільше балів за роботу серед учасників 10 класу набрав учень Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради Черкаської області, який відзначився особливо якісним рівнем підготовки та відповідно високими балами з усіх учасників олімпіади за всіма класами. У 11 класі найкращі результати показали учні Золотоніської гімназії ім. С.Д.Скляренка Золотоніської міської ради, Золотоніської спеціалізованої школи №1 Золотоніської міської ради та Кам’янського еколого-економічного ліцею Кам’янської міської ради Черкаської області. Відповіді учнів зазначених вище шкіл супроводжувалися поясненнями, прикладами, не обмежувались лише теоретичним викладенням. Це говорить про те, що учні зорієнтовані не лише на відтворення матеріалів підручника, а й на уміння творчо застосовувати набуті знання на практиці та у житті.

Учителям необхідно звертати більше уваги на викладання матеріалу учням із застосуванням компетентнісного підходу до навчання, розв’язуванню практичних завдань та творчого характеру, формуванню навичок практичного застосування учнями набутих знань, особливо це стосується роботи з учнями 9 класу.

Оргкомітет та журі відзначили якісну підготовку учасників учителями Золотоноші та Кам’янки. Окрім того, участь у олімпіаді не взяли учні Звенигородського і Уманського районів.

У цьогорічній Всеукраїнській учнівській олімпіаді **з біології** на I етапі взяли участь:

* 310 учнів 8 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 680 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, навчально-виховних комплексів, 180 із спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій, колегіумів, 280 учнів 9 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 760 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 250 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 380 учнів 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 780 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 210 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 395 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 675 учнів закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 180 учнів спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.

На другому етапі взяли участь:

* 175 учнів 8 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 215 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 110 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів;
* 145 учнів 9 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступеня, 140 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 70 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів);
* 98 учнів 10 класу із міських та районних загальноосвітніх шкіл I-III ступеня, 85 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, 75 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.
* 122 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 165 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів та навчально-виховних комплексів, закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 88 із спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв, колегіумів.

На третьому етапі олімпіади взяли участь: 65 учнів, з них: 15 учнів 8 класу, 14 учнів 9 класу, 18 учнів 10 класу і 18 учнів 11 класу з 3-х міст (м. Сміла, м. Черкаси, м. Умань) і 4-х районів (Звенигородський, Золотоніський, Уманський, Черкаський) області. Учнівські команди м. Сміли, м. Черкас, Черкаського, Звенигородського, Золотоніського районів були представлені у повному обсязі згідно з визначеним рейтингом.

Цьогорічна олімпіада проводилась у два тури – теоретичний і практичний.

Теоретичний тур у 8-11-х класах складався з двох етапів. Перший етап теоретичного туру проводився за завданнями журі III етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з біології.

Комплект завдань для учнів 8-11-х класів включав: тестові завдання трьох рівнів складності (А, Б, В).

Тестові завдання групи «А» передбачали вибір однієї правильної відповіді із чотирьох запропонованих.

Тестові завдання групи «Б» передбачали вибір усіх можливих відповідей із п’яти запропонованих.

Тестові завдання групи «В» містили завдання, одне або декілька, до поставленої умови: на встановлення відповідності; на визначення правильності наведених пояснень, припущень, тверджень.

Зміст завдань ґрунтувався на знаннях матеріалу, визначеного навчальною програмою з біології, що вже вивчений на час проведення олімпіади. Також зміст завдань охоплював вивчений матеріал з різних розділів біології, включаючи теми, що вивчались у попередніх класах.

Результати цьогорічного виконання учнями тестових завдань груп «А» і «В» дещо кращі порівняно з минулорічними показниками. Проте труднощі знову виникли в учасників олімпіади при виконанні тестових завдань групи «Б».

Отже, результати тестового туру свідчать про те, що й надалі залишається актуальним питання щодо покращення роботи з тестовими завданнями групи «Б», які є більш складнішими на відміну від тестів групи «А». Вчителям необхідно більше уваги звертати саме на роботу з цим видом тестових завдань. Для поліпшення роботи з тестами групи «Б» вчителям необхідно включати їх до змісту завдань контрольних та самостійних робіт. Після виконання тестів цієї групи обов’язковою має бути робота над помилками, які були допущені учнями.

Експериментальний тур включав 2 експериментальні задачі для кожного класу.

Тематика експериментальних задач визначалась межами шкільної програми з біології відповідного класу, включаючи й теми, що вивчались у попередніх класах.

Кожна експериментальна задача містила опис певного невеликого експерименту з малюнками, графіками, розрахунками та таблицями.

На цьогорічній олімпіаді учням 8-11-х класів були запропоновані експериментальні задачі з різних розділів курсу біології: анатомії, морфології і фізіології рослин, молекулярної біології, анатомії і фізіології людини, цитології, біохімії, молекулярної генетики, екології.

Як і на минулорічних олімпіадах учні 8-11-х класів мали виконати по дві експериментальні задачі. Кожна задача у 8, 10, 11 класах оцінювалась у 20 балів, а у 9 класі одна із робіт оцінювалась у 30 балів.

Для учнів 8-11 класів були запропоновані такі експериментальні задачі: «Будова рослинної клітини» та «Паразитологічинй аналіз» (8 клас); «Дослідження альгологічної проби» та «Аналіз крові» (9 клас); «Ідентифікація бактерій» та «Лабораторна діагностика» (10-11 класи).

Прочитавши запропоновані тексти завдань, учасники олімпіади мали зрозуміти: мету експерименту, логіку послідовності його проведення; роль кожного етапу у отриманні кінцевого результату експерименту; висновки, сформульовані за результатами експерименту, а також оцінити чи досягнута мета експерименту; наскільки правильними (коректними) є сформульовані висновки; чи ґрунтуються сформульовані висновки на реально отриманих експериментальних результатах; практичне значення отриманих результатів. І, насамкінець, відповісти на тестові запитання до експериментальної задачі (об’єкту, мети, ходу роботи, висновків); розв’язати задачу; провести певні розрахунки; зробити власний висновок за результатами експерименту.

Результати виконаних експериментальних задач свідчать, що учні 8-11 класів добре володіють програмовим матеріалом із розділів «Рослини» і «Людина» (8-9 класи), «Цитологія», «Біохімія», «Людина», «Молекулярна біологія» (10-11 класи).

У цілому, цьогорічні показники щодо виконання експериментальних задач дещо кращі на відміну від показників минулорічних олімпіад.

До регіонального практичного туру було включено завдання для учнів 8-11 класів щодо визначення за назвами рослин назву їх плодів, типи плодів та способи їх поширення. Також учням 8-го класу було запропоновано виконати творче завдання «Які з перелічених подій стануть причиною збільшення кількості лейкоцитів у периферичній крові людини, а які – ні?»; для учнів 9-го класу - творче завдання «Як розміщуються капіляри кровоносної системи у названих органах і тканинах організму людини»; для учнів 10-го класу - творче завдання «З’ясування історії становлення та розвитку цитології» (учням було запропоновано хронологію визначних наукових досягнень в історії розвитку цитології, а їм потрібно було назвати імена вчених і їхні відкриття та зобразити графічно стрічку часу, що відображала б послідовність подій, пов’язаних із цитологією); для учнів 11-го класу - творче завдання «З’ясування природи спадковості» (учням було запропоновано хронологію визначних наукових досягнень в історії розвитку генетики, а їм потрібно було назвати імена вчених і їхні відкриття та зобразити графічно стрічку часу, що відображала б послідовність подій, пов’язаних із генетикою). Серед запропонованих подій були й ті події, які не стосувалися означених вище наук. Тому учні не повинні були їх використовувати у відповіді.

Результати виконання учнями 8-11-х класів практичної роботи №1 «Типи плодів та способи їх поширення» свідчать про те, що учні недостатньо володіють знаннями щодо морфологічних ознак рослин родини Розоцвітих, зокрема частина учнів не змогли правильно визначити назву та типи плодів (учням було представлено назви 5 видів рослин родини розоцвітих, а саме: шипшина, яблуня, персик, горобина, суниця). Найнижчі бали за цю практичну роботу отримали саме учні 10-11 класів.

Учні 8-9-х класів та 10-11-х класів також отримали невисокі бали і за виконання творчих завдань, зокрема: переважна частина учнів 10-11-х класів не зуміли графічно зобразити стрічку часу щодо значних наукових відкриттів в галузі цитології і генетики, а також назвати учених-цитологів і учених-генетиків, які здійснили вказані у завданні наукові відкриття.

Отже, практичний тур за завданнями КНЗ «Черкаський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних працівників Черкаської обласної ради» показав, що учні 8-11-х класів мають прогалини в знаннях щодо систематики, анатомії і морфології покритонасінних рослин. Виявлені помилки, яких припускалися учні 8-11-х класів, свідчать про те, що вчителі недостатньо уваги приділяють повторенню навчального матеріалу із розділів «Біологія рослин», «Людина», «Цитологія», «Спадковість і мінливість».

Найкращих успіхів на цьогорічній олімпіаді досягли учні таких міст і районів області як Умань (8 переможців), Черкаси (7 переможців); Сміла (5 переможців), Черкаський район (5 переможців), Звенигородський (4 переможці), Золотоніський район (3 переможці), Уманський район (2 переможці).

Серед 65 учасників олімпіади: 11 учнів із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів; 8 учнів із закладів загальної середньої освіти; 11 учнів із навчально-виховних комплексів «Загальноосвітня школа I-III ступенів – заклад дошкільної освіти», «Заклад загальної середньої освіти I-III ступенів імені С.В. Васильченка – гімназія», «Загальноосвітня школа I-III ступенів №3 – колегіум», «Ліцей» - загальноосвітня школа I-III ступенів – «Лідер»; 8 учнів із гімназій; 22 учні із ліцеїв; 3 учні із спеціалізованих шкіл; 2 учні із колегіуму.

Найбільшу кількість балів за три тури олімпіади набрали учні таких вчителів: Сірченко Т.П., Гладун Н.І., Носаєвої І.П., Юрченко Л.П., Тетянко Т.П., Костриці І.В., Фрідман Л.П., Лисенко Н.О. Мельник Г.Л., Кононець І.А.

На цьогорічній олімпіаді високі результати показали учнівські команди м. Умані, м. Черкас, м. Сміли та Черкаського району.

У цьогорічній Всеукраїнській учнівській олімпіаді **з екології** на першому етапі взяли участь:

* 96 учнів 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступеня, 86 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 48 учнів із спеціалізованих шкіл I-III cтупенів, гімназій, ліцеїв.;
* 106 учнів 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 116 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 56 учнів із спеціалізованих шкіл I-III cтупенів, ліцеїв, гімназій.

На другому етапі взяли участь:

* 44 учні 10 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 48 учнів із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 42 учня із спеціалізованих шкіл I-III ступенів, гімназій та ліцеїв;
* 42 учні 11 класу із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів, 52 учн1 із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів, 38 учнів із спеціалізованих навчальних закладів (спеціалізованих шкіл, гімназій, ліцеїв.

На третьому етапі учнівської олімпіади взяли участь 18 учнів із них: 10 учнів 10 класу і 8 учнів 11 класу із 4-х районів (Звенигородський, Золотоніський, Уманський, Черкаський) і 3-х міст (м. Сміла, м. Умань, м. Черкаси) області. На цьогорічній олімпіаді були представлені команди усіх вищеозначених районів і міст.

Учасники олімпіади були задіяні у двох турах – теоретичному та практичному.

Теоретичний тур у 10-11-х класах складався з двох етапів, за завданнями КНЗ «Черкаський обласний інституту післядипломної освіти педагогічних працівників Черкаської обласної ради». Зміст теоретичних завдань включав тести групи А та Б, одного відкритого теоретичного питання та розрахункової задачі екологічного змісту. 2/3 цих завдань становили завдання з екології, де базовим предметом є біологія, а решта – фізика, хімія, географія.

Аналіз результатів щодо виконання тестових завдань різного рівня складності показав, що учні 10-11-х класів як і у минулому році мали труднощі, виконуючи тести групи «Б». У тестових завданнях цього типу варіанти правильних відповідей від одного до п’яти. Так, серед 10-ти учнів 10-го класу лише 3 учні набрали по 8 балів із 20 можливих, що становить 30%, решта учнів набрали від двох до семи балів, що становить 70%.

Серед 8-ми учнів 11-го класу 2 учнів набрали 9 балів із 20 можливих, що становить 20%, 6 учнів набрали від 4 до 8 балів із 20 можливих, що становить 80%. Це свідчить про те, що учні 10-11-х класів недостатньо засвоїли програмовий навчальний матеріал на належному рівні і недостатньо володіють технікою виконання цього виду тестових завдань.

На теоретичному турі олімпіади учні 10 класу мали висвітлити відкрите питання щодо використання людською цивілізацією різноманітних енергетичних ресурсів, способи отримання енергії та якої вони завдають найменшої та найбільшої шкоди довкіллю України. В цілому учні 10 класу вірно висвітлили питання щодо способів отримання енергії в Україні, аргументували якої шкоди наведені способи отримання енергії завдають довкіллю.

Що стосується розв’язування розрахункової екологічної задачі на визначення чисельності популяції форелі в озері учнями 10-го класу, то 7 учнів із 10-ти отримали по 10 балів із 10 можливих, що становить 70% і лише 3 учні набрали від 5 до 7 балів, що становить 30%. Проте, як і в минулому році, учні припускались помилок у запису екологічної задачі такого типу.

Виконуючи відкрите питання теоретичного туру, учні 11-го класу мали розкрити внутрішню стійкість екосистем щодо пристосування до факторів антропогенного впливу, зокрема навести приклади реакції живої природи на розвиток хімічної промисловості, а також визначити, які екосистеми є найбільш стійкими до зовнішніх катаклізмів, а які найменше. В цілому учні справились із завданням, але у відповіді мало наводили прикладів щодо того, як швидко відновлюються різні екосистеми після пожеж, землетрусів, торнадо. Також не відповіли на питання, який ключовий фактор є визначальним для стійкості екосистеми.

Щодо розрахункової екологічної задачі на угрупування водних рослин, то з 8-ми учнів 4 розв’язали задачу на 9 балів, що становить 50%, а 4 на 7 балів, що становить також 50%. Проте зауваження є до алгоритму запису учнями умови екологічної розрахункової задачі.

Отже, аналізуючи розгорнуті відповіді учнів 10-11-х класів на відкриті питання, можемо дійти такого висновку: учні недостатньо володіють наскрізними вміннями, зокрема навичками логічно та послідовно викладати письмово свої думки, аргументувати наведені факти, визначати ключові фактори у стійкості екосистем, а також здійснювати узагальнюючі умовиводи.

Практичний тур проводився у формі постерного захисту екологічних проєктів. На постерний захист було представлено 18 екологічних проєктів. На захист учням було виділено 5 хвилин. За цей час учні мали розкрити основну ідею проєкту, а також використані ними методи дослідження, методику проведення експерименту та практичне значення. Протягом наступних 3-х хвилин учасники олімпіади мали відповісти на запитання членів журі щодо методики експериментальної частини проєкту.

Зазначимо, що основну частину балів (до 80%) учасник змагань отримував за рахунок стендового захисту постера. До того ж при оцінюванні захисту проєктів членами журі враховувались такі критерії: оригінальність, науковість, ясність, грунтовність, екологічність та практичність проєкту.

Постерний захист показав, що деякі учасники олімпіади недостатньо володіють здатністю аргументовано доводити актуальність й практичну значущість розробленого проєкту. Також недостатньо оперують науковою термінологією, яка стосується змісту представленого проєкту, та недостатньо володіють вмінням чітко і конкретно відповідати на запитання членів журі.

Тому керівникам учнівських екологічних проєктів треба особливу увагу звернути на експериментальну складову проєкту, який має складати 60% від загального обсягу роботи (опис методик, ходу та результатів дослідження, їх аналіз, порівняння з даними різних інформаційних джерел). Обов’язковим має бути посилання на джерело, з якого взято методику дослідження.

У цілому, на цьогорічній олімпіаді високих результатів за двома турами досягли учні таких міст і районів області: Черкаський район (3 переможці), м. Черкаси (2 переможці), м. Умань (2 переможці)м. Сміла (1 переможець), Золотоніський район (1 переможець).

Серед 18 учасників екологічної олімпіади: 5 учнів із міських загальноосвітніх шкіл I-III ступенів; 3 учні із закладів загальної середньої освіти I-III ступенів; 4 учні із ліцею; 1 учень із навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа I-III ступенів №34 – ліцей спортивного профілю»; 1 учень із навчально-виховного комплексу учнів «Загальноосвітня школа I-III ступенів – заклад дошкільної освіти»; 2 учні із гімназії; 2 учні із спеціалізованих шкіл.

На цьогорічній олімпіаді високі результати за теоретичний тур показали учні команд м. Черкас, м. Сміли, м. Умані та Черкаського району (Канівська ТГ). Найкращі екологічні проєкти представили: учні 10 класу Братчиков Роман (науковий керівник Довгаль Л.В.), Ортинська Марія (науковий керівник Юрченко Л.П.), Матина Олексій (науковий керівник Володченко Т.С.), Чичикало Роман (науковий кервник Козаренко Н.М.), Миронова Марія (науковий керівник Стащенко Т.І.), Шаповал Артем (науковий керівник Демиденко Л.В.).

У третьому етапі олімпіади з інформаційних технологій взяли участь 34 учні із 11 ОТГ області.

Олімпіада з **інформаційних технологій** проводилась у два тури. На першому турі учням було запропоновано тестове інтегроване завдання на використання офісних інформаційних технологій, що вивчається в курсі «Інформатика».

Під час теоретичного туру олімпіади учні 10-11-х класів мали виконати по 6 завдань з використанням логічних зв’язків, електронних таблиць та баз даних. Зміст завдань олімпіади базувався на навчальній програмі з курсу «Інформатика» – стандартного, профільного та поглибленого рівнів.

Результати теоретичного туру свідчать про те, що й надалі залишається актуальним питання щодо покращення роботи з функціями електронних таблиць та базами даних. Вчителям необхідно більше часу відводити на тренування учнів над цією групою завдань. Для поліпшення роботи з теоретичними вправами даного типу вчителям необхідно включати їх до змісту завдань контрольних та самостійних робіт.

Проведення другого туру відбувалось за методичними рекомендаціями, щодо проведення ІІІ етапу та підготовки до ІV етапу Всеукраїнської олімпіади з інформатики у 2022/2023 навчальному році синхронно з іншими областями, що обрали цей спосіб.

Найменшу кількість балів учні набрали при розв’язуванні завдань у табличному процесорі та створенні баз даних. Тому вчителям слід приділити увагу таким питанням:

* проєктування моделі бази даних та її реалізація з можливістю опрацювання даних на рівні таблиць, запитів, форм та звітів;
* створення та опрацювання табличних даних із використанням засобів форматування, редагування, фільтрації, сортування та пошуку, вбудованих та зв’язаних об’єктів, стилів, вбудованих функцій та засобів аналізу даних, ділової графіки;
* побудова діаграм та графіків;
* використання табличного процесора, як математичного інструменту;
* використання додаткових функцій текстового редактора.

За підсумками олімпіади найкращі результати показали:

* *Фарига Олексій*, учень 11 класу опорного закладу загальної середньої освіти I-III ступенів «Ліцей «Ерудит» Монастирищенської міської ради;
* *Кравченко Анна,* учениця 9 класу Уманської гімназії № 12 Уманської міської ради;
* *Дробот Кіра,* учениця 10 класу Жашківського ліцею №1 Жашківської міської ради.

У третьому етапі олімпіади **з інформатики** взяли участь 41 учень із 9 ОТГ області.

Олімпіада з інформатики (програмування) проводилася у два тури. На першому турі учням були запропоновані задачі на розуміння алгоритмів з умовами, циклами, розгалуженнями. Також учням пропонувались задачі на графи та системи числення.

Проведення другого туру відбувалось за методичними рекомендаціями, щодо проведення ІІІ етапу та підготовки до ІV етапу Всеукраїнської олімпіади з інформатики у 2022/2023 навчальному році, синхронно з іншими областями.

Результати теоретичного туру свідчать про те, що й надалі залишається актуальним питання щодо покращення роботи з двовимірними масивами та розв’язуванні задач середнього рівня з перебором. Вчителям необхідно більше часу відводити на тренування учнів над цією групою завдань. Для поліпшення роботи з теоретичними вправами даного типу вчителям необхідно включати їх до змісту завдань контрольних та самостійних робіт.

Під час теоретичного туру олімпіади учні 9-11-х класів мали виконати по 3-5 практичних задач з програмування. Кожна робота оцінювалась у 100 балів. Відповідно до рекомендації, перевірка робіт учнів проводилась з використанням автоматизованої системи перевірки робіт e-olymp. Система працювала стабільно, що дало змогу учням під час розв’язання одразу перевіряти працездатність програм та бачити кількість набраних балів. Також використовуючи систему, учні могли задавати питання журі.

Перевірка робіт членами журі виявила, що учні добре знають прийоми розв’язування задач із масивами, розуміють елементи алгоритмізації при розв’язуванні переборних задач, вміють розв’язувати задачі невеликої розмірності, але недостатньо володіють методами побудови ефективних програм, тому вчителям потрібно звернути особливу увагу на ці елементи алгоритмізації та програмування.

За підсумками олімпіади найкращі результати показали:

* *Кусяк Максим,* учень 8 класу Черкаського фізико-математичного ліцею Черкаської міської ради;
* *Глинський Марк,* учень 10 класу Черкаського фізико-математичного ліцею Черкаської міської ради;
* *Береза Олександр,* учень 11 класу Черкаського фізико-математичного ліцею Черкаської міської ради.

У ІІІ етапі Всеукраїнської олімпіади **з трудового навчання,** **технологій** взяли участь 22 учасники. З них із сільської місцевості – 9; із гімназій – 6, спеціалізованих закладів – 1. Кількість учасниць з обслуговуючих видів праці – 17, із технічних видів праці – 15. Дві третини переможців змагань – учні міських шкіл. 4 учениці, поданих у заявках на олімпіаду не приймали участь з різних причин.

Відповідно до наказу управління освіти і науки Черкаської обласної державної адміністрації від 22 грудня 2022 року № 145 олімпіада проходила у дистанційному форматі в два тури:

1. Теоретичний тур – учні/учениці давали письмові відповіді на 4 завдання з метою визначення рівня компетентнісних знань з базових технологій трудового навчання, проєктних технологій, креативності мислення, життєвого досвіду.
2. Практичний тур – учні/учениці виконували комплексну практичну роботу:

* технічні види праці: «Брелок для ключів» – 9 клас, «Подарункова настільна підставка для кулькової ручки» – 10 клас, «Подарунковий ящичок для зберігання флешки» – 11 клас;
* обслуговуючі види праці: «Чохол для мобільного телефону» – 9 клас, «Чохол для ножиць» – 10 клас, «М’який чохол для окулярів» – 11 клас.

Весь процес змагань відбувався під відеозапис, який після проведення олімпіади викладався в папку Google диска, доступ до якої мали члени журі. Результати виконання учнівських робіт надсилалися в інститут поштою у день проведення олімпіади. Зауважень до недотримання доброчесності не має.

Відповідальні особи за проведення олімпіади на місцях якісно організували проведення олімпіади. Результати роботи з виконання комплексного завдання із технічних видів праці у переважній більшості були творчими та практичними, демонстрували вміння учнів самостійно виготовляти вироби. Перші 20 хвилин учасники мали змогу користуватися власним мобільним телефоном для пошуку зразків-аналогів виробу в мережі Інтернет. На їх основі учні проєктували та виготовляли виріб з визначеного переліку матеріалів. Учителі учнів були присутніми в навчальних майстернях і спостерігали за дотриманням правил безпеки праці своїх вихованців.

Завдання теоретичного туру олімпіади були спрямовані на визначення рівня засвоєних знань відповідно до навчальних програм та на їх практичне застосування у конкретних життєвих ситуаціях. У загальному учні добре справилися із завданнями, але в той же час продемонстрували недостатній рівень графічної підготовки (майже всі роботи учасників із виконання наочного зображення або технічного рисунка власної конструкції виробу були не правильними). Також для учнів достатньо важкими виявилися завдання на виконання математичних обчислень з визначення розмірів виробів.

Учителям під час підготовки учнів до олімпіади необхідно звертати особливу увагу на естетичну складову об’єктів праці, умінням доцільно оздоблювати вироби, обирати їх конструкцію і форму. А також орієнтувати дітей на практичне застосування отриманих на уроках знань.

З обслуговуючих видів праці всі учасниці добре справилися з завданнями.

Роботи в переважній більшості були естетично оформленими, практичними, охайно виготовленими та демонстрували хорошу роботу учителів з формування практичних умінь і навичок в учениць.

Дівчата продемонстрували також достатній рівень теоретичної підготовки. Але і для них проблемними питаннями виявилися такі ж, як і в хлопців: конструювання власного виробу та його графічне зображення.

Учителям обслуговуючих видів праці рекомендується при підготовці учениць особливу увагу звертати на розв’язання компетентнісних завдань та на графічну підготовку.